



ÖTM
Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Veszélyhelyzet Kezelési Főigazgató Helyettes

H-1149 Budapest, Mogoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf. 314.
Tel: (06-1)469-4101, Fax: 469-4102



Szám: 560-40/12 /2006.

VIZSGÁLATI JELENTÉS

*Dr. Tatár Attila tő. altábornagy úr részére
a 2006. augusztus 08-án*

*a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem „K” épület alagsori lőterén keletkezett
tűz vizsgálatára felállított Bizottság megállapításairól*

Jelentem, az Ön által az ÖTM OKF és a FTP szakközegeiből a vezetéssel kijelölt Bizottság elkészítette Vizsgálati Jelentését a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem „K” épületének lőterén 2006. augusztus 08-án keletkezett tüzesetről.

A FTP Ügyeletére 2006. augusztus 08-án 21.13 órakor a BME-re riasztás érkezett, miszerint az egyetemi K épület -2. emeleti lőterén „vészhelyzet van, a lőteren hátul kigyulladt a lőszerfogó fal”. Az először két fecskendővel a helyszínre vonuló FTP erői szembesülve a helyzet súlyosbodásával, fokozatosan a legmagasabb, V. kategóriáig emelték a tűzoltásban résztvevő erők létszámát, eszközök mennyiségét. A tűzoltást nehezítette a -2. emeleti kárhelyszín, az Egyetem alagsorának labirintusszerű hatalmas kiterjedése, a lőtér falban és mögötte felhalmozott nagy mennyiségű gumiananyag égéséből adódó hőterhelés és az átláthatatlan füst.

A felsorolt körülmények között az eset során a FTP állományából 3 fő tűzoltó – Pintér Gábor tő. hdgy, Reppmann Károly tő. törm. és Horváth Ákos tő. őrm. – elhunyt, és 7 fő tűzoltó kórházi ápolásra szorult.

A tüzesethez a FTP állományából mindösszesen a helyszínre vonult 29 tűzoltószer, 130 tűzoltó a FTP parancsnokának vezetésével. Az Országos Mentőszolgálatról 7 mentőautó, 20 fő személyzettel biztosította az egészségügyi ellátást. A rendőrségtől 7 gépjármű 15 fővel vett részt a kárhelyszín biztosításában, a nyomozati cselekmények megkezdésében. Főigazgató úr irányításával az OKF szakterületeinek vezetői közül 14 fő tevékenykedett a helyszínen.

Prof. Molnár Károly rektor vezetésével az Egyetem üzemeltetési személyzete is mindent megtett a tűzoltók munkájának elősegítésére. Az ÖTM vezetését Dr. Virágh Rudolf szakállamtitkár képviselte, Budapest Főváros Önkormányzata részéről Dr. Demszky Gábor főpolgármester úr volt jelen.

A tragikus tüzeset körülményeinek kivizsgálására, az elhalálozások okainak megállapítására Főigazgató úr bizottságokat jelölt ki. Vezetéssel az ÖTM OKF és a FTP Mentésszervezési Munkavédelmi Műszaki és Humán szakterületi felelőseinek részvételével egy bizottság

vizsgálta a tűzoltás-mentés szakmai feladatainak végrehajtását, szakszerűségét, a parancsnoki tevékenységet, valamint a halálesetek, sérülések bekövetkezésének okait, körülményeit.

Megelőzési hatósági területen illetékességből a FTP parancsnoka végezteti a tűzvizsgálatot, vizsgálja felül a Műszaki Egyetem épületeinek tűzvédelmét. A főigazgató úr által kijelölt bizottságok mellett a rendőrség közigazgatási eljárás keretében szintén vizsgálja a halálesetek okait.

A rendőrségtől megkapott vizsgálati dokumentumok alapján a tűzoltók halálát fulladás okozta, mely feltehetően a légzőkészülékek levegőpalackjainak még a kárterületen történt kiürülése végett következett be.

A Bizottság munkája során a -2. szinten beavatkozó tűzoltók közül 41 főt meghallgatott. A helyszíni szemléket követően tanulmányozta a Hírközpont rögzített forgalmazási adatait, valamint a kapcsolódó dokumentumokat, okmányokat. Az FTP-nál végzett helyszíni vizsgálat során mintavétellel vizsgálta a rendszeresített egyéni védőeszközöket, szakfelszereléseket. Áttekintette a személyi állomány felkészültségét, kiképzettségének helyzetét. Valamennyi szakterületi elemzésnél a tapasztalatokat összevetette a vonatkozó jogi szabályzókkal.

A bizottság tagjainak véleményével egyetértve a kárhelyszíni bonyolult körülmények, a felsorolt hiányosságok önmagukban nem vezettek volna a sérülések és halálesetek bekövetkezéséhez, azonban az elkövetett szabálytalanságok, a vezetés- irányítás hiányosságai oksági láncolata és egymásra hatása egyértelműen negatív irányba befolyásolta a rendkívül kedvezőtlen kárhelyszínen kialakult folyamatokat.

A Bizottság idő- és tevékenységi síkban rekonstruálta a tűzoltás és életmentés mozzanatait, következtetéseket vont le és öt fejezetbe sorolva meghatározta a vizsgálat struktúráját. Végezetül javaslatokat fogalmazott meg a feltárt problémák kiküszöbölésére és a szerzett tapasztalatok elemzésére, értékelésére.

A vizsgálati anyaghoz egyben felterjesztem a részterületekről szóló mellékleteket az alábbiak szerint:

- I. fejezet Részjelentés a FTP híradó-ügyeletének tevékenységéről
- II. fejezet Részjelentés a tűzoltás-taktikai tevékenységekről
- III. fejezet Részjelentés az egyéni védőeszköz-felszerelésekről, munkavédelmi tevékenységekről
- IV. fejezet Részjelentés a személyzeti szakterület vizsgálatáról
- V. fejezet Részjelentés a helyszínen végzett tűzmegelőzési vizsgálatról
- VI. fejezet Javaslatok a tüzeset vizsgálata során feltárt problémák kiküszöbölésére
- VII. fejezet Kivonat a tűzoltóság alaptevékenységét meghatározó szabályzókból

Budapest, 2006. szeptember „ 10 „



Tisztelettel

Müller Árpád
Müller Árpád pv. vezérőrnagy
Bizottság vezetője

I. Fejezet

Részjelentés

**a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság híradó ügyeletének
2006. augusztus 08-án a BME „K” épületében keletkezett tűzesetnél végzett
tevékenységével kapcsolatosan**

Tűzjelzés vétele, értékelése:

- 1) A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Hírközpontjába (a továbbiakban: Hírközpont) 21.12⁵⁰ órakor érkezett az első jelzés telefonon, miszerint a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen (a továbbiakban: BME), a lőtérén hátul kigyulladt a lőszerfogó fal. Ezt követően – amikor a riasztott rajok már vonultak – 21.16⁰¹ órakor Regál Gyula, a BRFK Központi Ügyeletén keresztül a 112-es segélyhívó számon újabb jelzést adott a tűzről, amely szerint a golyófogófal mögött gumiabroncsok vannak, melyet kívülről fával borítottak. A kiegészítő információ szerint az égő helyiség az alagsor alatt egy szinttel, a -2. közmű szinten található. A tűzjelzést fogadó híradó-ügyeletes a jelzésfelvétel során nem tisztázta az 1/2006. (VI.26.) ÖTM rendelet 1. számú mellékletében előírtak közül az alábbiakat:

- Az első esetben a tűzeset pontos helyét (pinceszint);
- Életveszély van-e;
- A tűzesettel érintett helyiség mérete, a tűzeset nagysága;
- Robbanásveszély van-e;

A majd egy percre tartó jelzés vétele így lényeges információkat nem, vagy csak hiányosan tartalmazott.

- 2) A (2006É07171(1)) riasztási adatlapon a XI. ker. Tűzörség részére az alábbi adatok szerepelnek:

I. riasztás:

Cím:	Budapest, XI. Műegyetem rakpart 0.
Térkép:	36/B6/C6 „K” épület
Szektor:	Gellért-hegy (XI. ker.)
Riasztási idő:	2006. 08.08. 21.14
Jelzési idő:	2006. 08.08. 21.13
Jelző:	20/439-5808
Riasztott egység:	XI/1-es 6 fő, Mercedes 4000 XI/2-es 4 fő, Mercedes 1000
Minősítés:	egyéb, általános ég
Információ:	K épület, lőszerfogó fal
Kezelő:	Kiss Ferenc hadnagy

A későbbiekben a riasztási lapokon és a kár- és tűzeseti adatlapokon már ettől eltérő cím szerepelt, mely a XI/2-es fecskendő helyszíni, helytelen címpontosítása miatt a káresemény teljes időtartamában végigkíséri az eseményt. Pl: VIII. ker. Tűzörség 2006É07171(2)

Tűz *K* *b. k* *LG* *Kiss Ferenc* *Kiss Ferenc* *Miklós* *GLH*

A kár- és tüzeseti adatlapon az alábbi adatok szerepelnek:

Cím: XI. Szent Gellért rakpart 1.
 Objektum: nincs kitöltve
 Szektor: Gellért-hegy (XI. ker.)
 Jelzési idő: 2006. 08.08. 21. 13¹⁵
 Jelző: Kovács
 Tel: 20/439-5808
 Minősítés: egyéb, általános ég
 Információ: K épület, lőszerfogó fal

A rossz cím rögzítése és továbbítása a vonuló rajok felé nem a Hírközpont mulasztása, hanem a helyszínről tett téves címpontosítás következménye.

3) *A tűz- és káreseti adatlap kitöltésére vonatkozó megállapításaink:*

A riasztási lapon és a tűz- és káreseti adatlapon az „Információk” rovat kitöltése hiányos, nem lett rögzítve, hogy „Oktatási intézmény, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem”, Ennek ellenére a riasztott egységek parancsnokát a kerület híradó ügyeletes útján a Hírközpont tájékoztatta a rendelkezésre álló információról.

4) *Minősítés:* A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Kivonulási és Riasztási Rendje alapján kétféle minősítése lehetséges a bejelentett tűz- és káreseteknek. Lehet a riasztási fokozatot a riasztási fa alapján manuális döntés-előkészítéssel meghatározni. Ez esetben a riasztási faábra által felajánlott menüpontokból kell a rendelkezésre álló információk alapján a jelzést vevő személynek választani. Második lehetőség, amikor a riasztási rendszerben objektumként elmentett kiemelt intézmények, közintézmények, stb. vannak, és az intézmény kiválasztását követően automatikusan kitöltődnek a „cím”, „objektum” és a riasztási fokozatra vonatkozó menüpontok. A két lehetőség közül a riasztási fokozat gyorsabb meghatározásához indokolt lett volna az objektum kiválasztása alapján történő „riasztási fokozat meghatározás” végrehajtása, illetve ugyancsak II. kiemelt fokozatú riasztást eredményezett volna a precíz, pontos adatbevitellel történő „riasztási faábra” módszer alapján végrehajtott fokozat-meghatározás.

Így az előírt riasztandó erők:

1. szer (6 fő),
2. szer (4 fő),
- roham (6 fő),
- csoport (3 fő),
- kamera (2 fő),
- sajtó (1 fő),
- doktor (3 fő),
- magasból mentő (2 fő) lett volna.

A magasból mentő szer riasztására a káresethez nem került sor, mert a második tűzjelzés vételét követően az nem volt indokolt.

- a) A Hírközpont által ténylegesen végrehajtott riasztás – az 1-es szer 6 fővel és a 2-es szer 4 fővel – mely a rendelkezésre álló adatok alapján a hibás minősítés eredménye volt.

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page:

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including names like "Hírközpont", "Kovács", "Lé.", "Műszaki Intézmény", "Kivonulási Rend", "Működési", and "Jelzési".

- b) A Hírközpont a tűzjelzést követően kapott kiegészítő információkat nem rögzítette és nem továbbította, ezért a kiérkező egységek nem rendelkeztek azzal az információval, hogy mi ég (gumi és fa), illetve hogy a -2. szinten van a tűz. Ezzel a mulasztásával alapvető szakmai hibát követett el a Hírközpont, mert a hiányos információk miatt a tűzoltás-vezetőt – a tűzoltás előkészítésének fázisában – gátolta a helyes döntéshozatalban.

5) Riasztás végrehajtása és értékelése:

I. riasztási fokozat, mint alapriasztásnál riasztásra került a XI/1-es és XI/2-es gépjárműfecskendő.

- a) A tűzjelzés értékelése és minősítése nem megfelelő (ld. mint 4-es pont).
b) A kár- és tüzeseti adatlap tartalma az I. riasztási fokozatnál egyező a rögzített hangdokumentációval.

II. riasztási fokozat:

21.25 órakor a Hírközpont nyugtázta XI/1-es visszajelzését, a fokozat II-es.

- a) A XI/24-es 21.26²⁶ órakor érdeklődik a Hírközponttól, hogy a II. riasztás végrehajtásra került-e. Ennek ellenére a riasztás végrehajtására hosszabb ideig nem került sor.
- A TCS2 a korábbi hírforgalmazást hallgatva riasztási jel nélkül, de a Hírközpont engedélyével a II-esre minősítést követően 6 perccel később kezdi meg a vonulást, ez egyben 4 perc késlekedést jelentett, de a tűzjelzéstől már 17 perc telt el.
 - A Hírközpont ténylegesen csak 21.31 órakor hajtja végre a II. kiemelt riasztást telefonon. Elsőként a IX/1-est, majd a IX/Doktort riasztja.
- b) A riasztás folyamatának kontrollálása a Hírközpont kezelők részéről elmaradt, így a valóságban a II. riasztás mintegy 6-7 perces késedelemmel lett kiadva, mely szakmai mulasztásnak minősül.
- c) A II. riasztási fokozattól kezdődően valamennyi riasztás, tájékoztatás alkalmával – a XI/2-es rádióon tett helytelen cím „pontosítása” alapján – nem a valódi címet adta meg a Hírközpont.
- d) A Roham2 és a IX. ker. Tűzőrség rajainak riasztása telefonon történt meg, egyesével.
- Hibás döntéshozatal történt a Hírközpontban, mert az ERIR-rendszer lefagyásának/meghibásodásának észlelését követően nem csoportos riasztást hajtott végre az ügyelet telefonon vagy rádióon keresztül, hanem egyenként, telefonon riasztotta az egységeket. Ezáltal indokolatlan késedelmet szenvedett a riasztás folyamata.
- e) A híradó események dokumentálása a riasztási rendszer meghibásodása és a kezelő mulasztásából adódva nem a valós időben történt meg, illetve a bejegyzések tartalma hiányos, például:
- A kár- és tüzeseti adatlapon a tűzoltási csoport riasztásától a KUN50 irányítás átvételéig összesen 6 bejegyzés szerepel.

A collection of handwritten signatures and initials at the bottom of the page. From left to right, there is a signature that looks like 'H. K.', followed by 'B. K.', 'L. K.', 'K. K.', 'M. K.', and a large signature that appears to be 'B. K.' or similar.

- ### ***III. riasztási fokozat***

- a) A Hírközpont a III. riasztási fokozatra elsőként csak a III/1-es szert riasztotta, mert megállapítása szerint az előzőekben riasztott erők már kielégítették ezzel együtt a III. riasztási fokozatot. Ez a megállapítás szakmailag helyes volt.
- b) Ezt követően a kint lévő egységek kérésére a III. mentőszert és az V/1-est pluszba leriasztották a kárhelyre.
- c) 21.59 órakor, amikor fény derült a kárhelyszínen történt eseményekre (több tűzoltó bajba jutott), a híradócsatornák szétválasztása üzemi és kárhelyszíni csatornára indokolt lett volna, de erre nem került sor.
A helyszínen a tűzoltás-vezető erre nem intézkedett, így a Hírközpont feladata lett volna, hogy a nem kiemelt káreset rádióforgalmazását a tartalék csatornára irányítsa át. Az eltérő káreset helyszínekről érkező visszajelzések, „egymásra forgalmazás”-ok (pl. 21.34³⁸, 22.42³⁹) zavarták az eset hírforgalmát.
- d) A kár- és tűzeseti adatlapon a III. riasztási fokozatnál rögzített adatok egyezők a hangdokumentációval.
- e) A riasztások során a Hírközpont-kezelők nem ismerték, hogy a kért felszerelések mely eszközökre, illetve mely tűzörségeken vannak készenlétben tartva (füsteltávolító ventilátor –elszívó vagy befűvő–).

22.28 órakor a tűzoltás-vezető a riasztási fokozatot V-ösre emelte. 6 fősfecskendőket kért a helyszínre.

- helyszínre – 4 tüzorsegto! is 4 fos allomanyu rajt irányítottak a helyszínre.

Handwritten signature

- c) A kár- és tüzeseti adatlapon a V. riasztási fokozatnál rögzített adatok egyezők a hangdokumentációval.
- d) A Hírközpont a káreset folyamán értesítési és jelentési kötelezettségeinek – a rendelkezésére álló információk felhasználásával – eleget tett.

A kerületi tűzörségek híradó-ügyeleti tevékenységének vizsgálata

Általánosságban elmondható, hogy a riasztás vételével kapcsolatos tevékenységük korlátozott. Az ERIR-rendszer üzemszerű működése esetén a riasztást végző számítógéphez csatlakoztatott nyomtatóból kiveszi a Hírközpont által elektronikusan kiállított riasztási lapot, és átadja azt a riasztott szer parancsnokának. Ha a riasztott szer elhagyta a laktanyát, a tűzörség híradó ügyeletesének feladata átállítani a szerállapotjelzőt pirosra. Ez egyben a riasztás végrehajtását jelzi. A kerületi híradó-ügyeleti tevékenység végrehajtása az alábbiak szerint történt:

21.26 órakor XI. tűzörség címpontosítást végez a Hírközponttal, hogy a tűzörsége ügyeletesére részére jelentést tegyen.

21.31 órakor XI. tűzörség ügyeletesére észleli, hogy a saját riasztási rendszere nem működik.

21.41 órakor XI. tűzörség ügyeletesére jelenti a Hírközpont felé, hogy a BME tűzvédelmi előadója megy a helyszínre.

22.28 órakor XI. tűzörség ügyeletesére jelenti a Hírközpont részére, hogy a tűzörsége ügyeletesére megy a helyszínre.

- a) A jelentési kötelezettségének XI. kerületi Tűzörség híradó-ügyeletesére eleget tett.
- b) A 18/2003. FTP Intézkedés Kerületi Tűzoltóparancsnokság Híradó-ügyeleti Szolgálat Ügyrendjének 25. pontjában meghatározott szolgálatellátással kapcsolatos feladataiból csak a visszajelzések rögzítését, naplózását nem végezte el.
- c) A Hírközpontban rögzített hanganyagból kiderül, hogy a tűzörségek híradó-ügyeletesei teljes mértékben a számítógépes riasztási rendszerre hagyatkoznak, nem követik figyelemmel az eseményeket.
- d) A Kőbányai Tűzörségen lévő híradó-ügyeletes szakmailag nem volt tájékozott. Amikor a Somkuti-féle habfolyatót kérte a Hírközpont a helyszínre, több mint 10 percig nem tudták, hogy milyen szakfelszerelésről beszélnek.

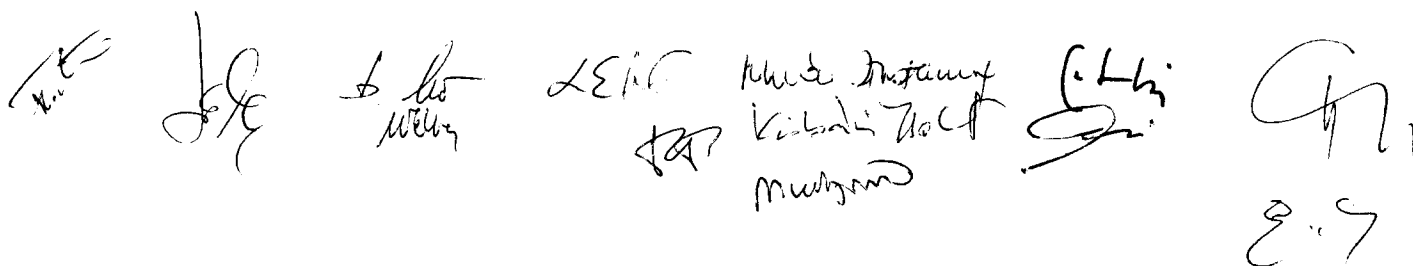
A híradó tevékenység végzésével kapcsolatos további megállapítások

- 1) A tűzjelzés vétele, valamint a kárhelyi forgalmazás és visszajelzések meghallgatása alapján a szolgálatot teljesítők gyakorlatlansága érezhető. Például:
 - pontatlan visszaolvasás, nem a szabályzatnak megfelelő hírforgalmazás (nyugtázások, visszaolvasások, hívónevek használata),
 - a szolgálat ellátásához szükséges szakmai alapismeretek hiánya.
- 2) A káreset első két órájában a Hírközpont a kárhellyel való kapcsolattartás során passzivitást tanúsított, mondván, hogy „ne zavarjuk őket, van elég bajuk ügyis”. Ez a passzivitás a Hírközpont koordináló tevékenységét, az értesített előjárók intézkedési lehetőségeit és a tűzoltás-vezetésre jogosultak döntési lehetőségeit

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page.

jelentős mértékben korlátozta. Az eset a 18/2003. számú FTP PK Intézkedés FTP Hírközpontja Ügyrendjének 1.2.1, 1.5.6, 6. pontjaiba ütközik, mely szerint az ügyeletvezetőnek kötelessége hiányos visszajelzés esetén meghatározni, hogy a visszajelző milyen részekkel egészítse ki a visszajelzését. Amennyiben az esemény helyszínéről huzamosabb ideig nem érkezik visszajelzés, szintén az osztályvezető tájékoztatást kell, hogy kérjen a tűzoltás-vezetőtől.

- 3) A Hírközpont tevékenységét jelentős módon zavarta a sajtó rendszeres érdeklődése.
- 4) A káreset során a hírforgalmazásban műszaki értelemben zavaró körülmény nem merült fel. A hangfelvétel visszahallgatása alapján megállapítható, hogy az információközlés jelentős része a szabályzattal ellentétes módon, mobiltelefonon zajlott.
- 5) A „szóvivő” leriasztására (a II. riasztási fokozatban) a Riasztási Rendtől eltérően nem került sor. Tájékoztatása az V. riasztási fokozatban, 22.44 órakor történt. A FTP-nak az 1/2003. (I. 09.) BM rendelet Mellékletének 2. pontja alapján lehetősége van az OKF főigazgatójának jóváhagyásával önállóan meghatározni a kivonulás rendjét. A hatályos Riasztási Rend tartalmazza a „szóvivő” riasztását, így az nem lehetőség, hanem automatikusan kötelezettséget jelent. A szóvivő távolléte esetén annak helyettesítéséről gondoskodni kell, vagy a főigazgató által jóváhagyott Kivonulási Rendtől eltérési engedélyt kell kérni, mely nem történt meg. Az adott időpontban a szóvivő készenlétből történő kivonása nem történt meg.
- 6) A hangfelvétel tanúsága szerint a Hírközpont beosztottjai nem ismerték pontosan a tűzvizsgáló, illetve a munkavédelmi kiemelt főreferens elérhetőségét. 22.34³⁷ Hírközpont ügyeletes tiszt hívja az általa ügyeletesnek gondolt Tűzvizsgálati és Beavatkozás-Elemzési Főosztály ügyeletesét, Fentor László tű. őrnagyot, helyette a szabadságon lévő Bartha Iván tű. őrnagy veszi fel a telefont. A telefonbeszélgetés során az utóbbi ad felvilágosítást Fentor László elérhetőségéről.



B. J. B. J.

II. Fejezet

Részjelentés

a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság 2006. augusztus 08-án, a BME „K” épületében keletkezett tüzesetnél végzett tűzoltás-taktikai tevékenységgel kapcsolatosan

Helyszín

A Bizottság megállapítása szerint a tűz a BME háromemeletes központi „K” épületének -2. pinceszintjében található, kb. 150 m² alapterületű lőterén a fatartókra erősített, gumírozott lőszerfogó falnál keletkezett.

Vonulás

A tüzeset jelzését követően (21.13 órákor) a Hírközpont a XI. kerületi tűzorségről riasztott le rajokat. A XI/1 szolgálatparancsnoka (Novinszki Gábor tű. zls.) és XI/2 szerparancsnoka (Ormándy Zoltán tű. tzls.) egyeztetés alapján a vonulást úgy kezdték meg, hogy két különböző irányból mentek a Műegyetemhez, mivel a szolgálatparancsnok így rendelkezett. A káreset szempontjából kedvezőbb útvonalon haladó XI/2-es érkezett meg először a helyszínre (21.22 órákor). Rádióon pontosította a XI/1 részére az eset helyét.

Tűzoltás-vezetés és háttérparancsnoki munka

I. riasztási fokozat

I. riasztási fokozatban az elsőként kiérkező (21.22 órákor) XI/26-os utasítást adott alapvezeték-szerelésre, és az ott tartózkodó személlyel megkezdte a felderítést, amikor még jó látási viszonyok voltak az előtérben. Az időközben 2-3 perces késéssel kiérkező XI/24-es utánament a -2. szintre, ahol rövid időn belül II. kiemeltre emelte a fokozatot 21.25 órákor. Mindez azt jelenti, hogy a gépjárműtől a kárhelyszínre jó látási viszonyok között 3 perc alatt le lehetett menni és tájékozódni, mivel a 3. és a 4. számú helyiség közötti vasajtó zárva volt, ezért füst a külső térben csak kis mértékben jelent meg („mindannyiunkon ott volt a légző, csak a nyakunkban” mondta Ormándy tzls.).

II. riasztási fokozat

XI/24-es a kárhelyszínen Hídvégi Balázssal revitoxot kapcsolva haladt a káreset irányába, a lőtér bejáratához (4. és 5. számú helyiség közé). Ebben az időben szerzett információk alapján elrendelte a II. riasztási fokozatot 21 óra 25 perckor. A rendelkezésre álló adatok alapján a Hírközpont számítógépes rendszere ebben az időpontban nem működött. A Hírközpont észlelte a hibát és megkezdte a korrigálást, miközben a TCS2/30-as telefonon érdeklődött, hogy II-es –e a riasztás és vonuljanak-e. Ezzel párhuzamosan XI/24-es a XI/1-esen keresztül rádióon kérdezi, hogy a Hírközpont nyugtázza-e a fokozat emelésének kérését, és riasztott-e további rajokat a helyszínre.

A XI/24-esnek az előtérbe érkezve megszólalt a légzőkészülék figyelmeztető jelzése, ezért Hídvégi Balázssal együtt elindultak kifelé, de eltévedtek. A XI/26-os vezette ki őket a 0. szintre.

21.36 órákor a TCS2-es megérkezett, és 21.38 órákor rövid tájékozódás után átvette a tűzoltás vezetését, és hőkamerával megkezdte a tűz helyszínének felderítését. TCS2/30-as intézkedései:

- | | |
|--|-------|
| • Ventilátort, fecskendőt, légzőbázist kér a helyszínre | 21.42 |
| • Pontosíttatja a káreset címét és megközelítését | 21.47 |
| • Visszajelzést ad az Irányítási pontnak a lőtérrel, illetve a talált anyagokról | 21.50 |

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including names like Novinszki, Ormándy, and dates like 2006.08.08.]

- Visszajelzés: tüzet megtalálták 21.56
- Visszajelzés: „revitoxot kérünk, mert nem találunk ki a fiúk” 22.00

Ezt követően a TCS2/30-as levegője hasonlóképpen elfogyott és mentésre szorult.

22.07 órakor a videofelvételen már a TCS2/32-es indul le a tüzeset helyszínére a csigalépcsőn.

III. riasztási fokozat

A III. riasztási fokozat elrendelésére **22.08** órakor került sor, amely már elsősorban a bent rekedt tűzoltók kimentéséhez szükséges erők-eszközök megerősítésére irányult.

V. riasztási fokozat

Az V. riasztási fokozatot **22.28** órakor TCS2/32-es rendelte el annak alapján, hogy „Csoport 2 jelenti, a helyszínen több tűzoltó füstmérgezést szenvedett, a helyszínt a 32-es belátása szerint 100%-osan megközelíteni még nem lehetett, a fokozat V-ös kiemelt, elsősorban teljes fecskendő rajokat kérek a helyszínre.”

22.30 órakor KUN50-es a helyszínre érkezett, és rövid tájékozódás után, **22.38** órakor átvette a tűzoltás vezetését.

A tűzoltás-taktikai beavatkozással kapcsolatos további megállapítások

- 1) A pince nagysága és beosztása nem volt ismert, ezért a szakirodalom figyelembevételével célszerű lett volna a tömlő – mint biztonságos lehatolást segítő eszköz – mellett a kötélbiztosítás alkalmazására is intézkedni.
- 2) A XI/1-es beavatkozó állománya a lőtér előteréhez vezető vasajtót a felderítést követő visszavonulásnál nyitva hagyta (a 3-asból a 4-es helyiségbe vezető ajtó), s ezzel a lőtér előtere, valamint az íves karú lépcsőház, illetve a -1. és a 0. szinti folyosók füsttel telítődtek. Ez a beavatkozás későbbi folyamatában jelentős akadályozó tényező volt.
- 3) A beavatkozás a XI/1 személyzete által szerelt „D” tömlő az adott helyzetben a pincetűz oltásához a rendelkezésre álló információk alapján megfelelő volt, mivel a Hírközponttól a rendelkezésükre álló információt a tűzoltás-vezető nem kapta meg (gumi és fa ég). A felderítés során beszerzett információk alapján indokolt lett volna az eredeti döntés módosítása, és „C” tömlő és sugár szerelésére történő utasítás kiadása. A „C” tömlő és sugár szerelésére csak a lőtérre történő behatolás kezdeténél érzékelt hő és füst hatására történt utasítás.
- 4) Megállapítható, hogy a TCS2/30-as és a XI/24-es között a tűzoltás-vezetés átadás-átvételét nem körültekintően hajtották végre, melynek következtében lényeges információvesztés történt (életveszély, égő anyag). Ennek tulajdonítható, hogy a Roham2 állománya (Szappanos Mihály és Fehér Sándor) a kihallgatások során is arra hivatkozott, hogy feltételezésük szerint a bent rekedt személyeket kellett felkutatniuk.
- 5) A tűzoltás-vezető (TCS2/30-as) csoportirányítási módot határozott meg, ez az adott helyzetben megfelelt a tűzoltási szabályzatban előírt követelményeknek. A felderítés, behatolás és a beavatkozás során a tűzoltás-vezető által vélt biztonságos visszavonuláshoz szükséges idő és a felhasznált levegőmennyiség nem volt elegendő, mert a pánikhelyzet fokozott fizikai és pszichikai igénybevétellel jár, amely kiemelt mértékű levegőfogyáshoz vezetett, ezért az állomány „időhátrányba” került. Ugyancsak problémát okozott, hogy sugárszerelés végrehajtása előtt a nyitva hagyott ajtón a füst szabadon áramlott a lépcsőházba, illetve hogy a behatolási útvonalon hagyott biztosítást végző személyek munkája nem minden esetben járt eredménnyel. Ezt a helyzetet tovább rontotta, hogy a 3-

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including names like Juhász, R. J., and others, along with some illegible text.

6) A II. riasztási fokozatban kiérkező TCS2/30-as és a Roham2 állománya a fegyverekre, löszerekre való tekintettel, a tökéletlen égés következtében keletkezett kormozott, füsttel telített szűk térbe rendkívüli körülményekkel eljárva hatolt be, de a lőtérben tartózkodó létszám alapján valószínűsíthető, hogy akadályozták egymást. Az egyszerre behatoló 7 fő soknak minősíthető. A fentiek ismeretében indokolt lett volna az erők jobb megosztása, s a felderítő rajok lépcsőzetes beléptetése.

- A fentiekkel kapcsolatos, hogy többek elmondása szerint R1 pk. nem hitt az útbaigazítás valódiságában. Utólagos rekonstrukció alapján a feltételezése jónak is bizonyult, azonban a beavatkozás során ő valószínűsíthetően elhagyta a löpad vonalát, és onnan a lőtér bejáráthoz hasonlóan szűk nyíláson visszajöve fordult jobbra, az általa vélt helyes irányba. Ezzel szemben egy ajtónyílással tovább kellett volna mennie, és ebben az esetben jobbra fordulva kijuthatott volna a kárhelyszínről. A további együttműködést kizárta, hogy a segítők is életveszélybe kerültek. (XI/1-es 2-es beosztottja hasonló pályán mozogva, a löállások és a lőtér fala közé jutott el, ahol elakadt.)

Az elmondások alapján ebben az időpontban már érzékelhető volt a lőtérben belül tartózkodók részéről a térérzék és koordinációs képesség elvesztése, valamint a vezetetlenség és az irányítás hiánya. A TCS2/30-as határozott intézkedései hiányoztak, pedig nagy mértékben elősegíthették volna a lőtér területén tartózkodó beavatkozó állomány szervezett, egy idejű menekülését.

- 22.07 órától részt vett a pinceszinten rekedt tűzoltók kimentésében. A tűzoltás-vezető megsérülését követően a tűzoltás vezetését ugyan átvette, de a tűzoltás-vezetői feladatokat maradéktalanul nem látta el. (Nem volt létszámellenőrzés elrendelve, illetve nem ismerték, hogy kik hatoltak le a füsttel teli térbe. A híradó ügyeleti napló tanúsága szerint érdemi visszajelzés nem történt.)

- [Handwritten signatures and initials]*

- 10) A pincébe való behatolás során az általános gyakorlat szerint légzőkészülékben haladtak le a beavatkozók, azonban KUN50-es kiérkezéséig mintegy két órán keresztül a tűzoltás-vezető a biztonságos munkavégzéshez szükséges élet- és balesetvédelmi intézkedéseket a pincébe lehatoló rajok tagjainak nyilvántartására nem tett.
- 11) A szabályzat szerint a gépjárművezetők tartózkodási helye a gépjárműfecskendő mellett van, ennek ellenére – mivel rendelkeznek légzőkészülékkel –, a tartalék képzésénél figyelembe vehetők lehettek volna (életveszély elhárítása).
- 12) Nem ismeretes, hogy XI/1-es 2-es beosztottja kinek az utasítására cserélt teljes légzőkészüléket egy másik gépjárműfecskendőről, és hatolt be ismét a TCS2-vel a káreset helyszínére. A rendelkezésre álló információk alapján a XI/1-es legénysége, illetve szolgálatparancsnoka 30 percig nem kereste a XI/1-es 2-es beosztottját.
- 13) A KUN50-es a tűzoltás átvétele után dönt a háttér újjászervezéséről (háttérparancsnok TCS1/30-as), valamint a helyszínen tartózkodó állomány teljes létszámmellenőrzéséről, és a 0. szint és a lépcsőház találkozásánál áteresztőpont létesítéséről, és a le- és felhatoló állomány rögzítéséről. Ezek az intézkedések az addigi kaotikus állapotokat viszonylag rövid idő alatt normalizálták, azonban a kezdeti létszámmellenőrzés az időközbeni életmentések miatt elsőként nem vezetett eredményre.
- 14) A II. kiemelt fokozat elrendelését követően a tűzoltás-vezető rendelkezésére álló erőeszközök (21.45-21.59 óra között):

Ebből az alábbi feladatmegoszlás érvényesült:	összesen:
a) TCS 2	3 fő
= 1 fő beavatkozást irányította a -2. szinten	
= 1 fő háttérparancsnoki feladatokat látott el	
= 1 fő gépjárművezető – irányítási pont feladatokat látott el	
b) Roham 2	6 fő
= 5 fő beavatkozott a -2. szinten	
= 1 fő gépjárművezetői feladatokat látott el (tartalék)	
c) XI/1-es	6 fő
= 1 fő a Roham 2 legénységével a -2. szinten	
= 4 fő beosztott és a parancsnok fecskendőnél tartalékban	
= 1 fő gépjárművezetői feladatokat látott el	
d) XI/2-es	4 fő
= 3 fő a fecskendőnél tartalékban	
= 1 fő gépjárművezetői feladatokat látott el (tartalék)	
e) IX/1-es	6 fő
= 5 fő biztosítási feladatokat látott el a -2. szinten	
= 1 fő gépjárművezetői feladatokat lát el (tartalék)	
f) VIII/2-es	4 fő
= 3 fő 0. szinten szellőztetésre ventillátort szerelt	
= 1 fő gépjárművezetői feladatokat lát el (tartalék)	
g) FTP Vizsgáló	2 fő
h) IX. Doktor	3 fő
i) Kamera:	2 fő

A -2. szinten 7 fő avatkozott be, 1 fő szivattyút kezel, 1 fő háttérparancsnoki feladatot látott el, 1 fő irányítási pontként működött, 3 fő ventillátort szerelt. Így 13 fő tűzoltó vett részt

tevékenyen a beavatkozásban, 16 fő tűzoltó a bevetésnél tartalékban volt a II. fokozat kezelése során.

- A tűzoltás folyamatából, a tett intézkedésekből nem vezethető le, hogy a 16 fő milyen konkrét feladatot kapott a bajbajutott társaik mentésének végrehajtásához.
- A feladat meghatározása a végrehajtó állomány részére nem volt határozott, pl. 22.00¹⁴ „Revitoxban küldj le valakit, mert nem találunk ki a srácok” 22.04⁵⁹ „Revitoxot hozzatok már le” 22.07 „akin légző volt, elindult revitoxszal lefelé”.
- A kárhelyszínre behatoló, -2. szinten tartózkodó erők feladatmegoszlása pontosan nem tisztázott, kiváltképp a Roham2 2. részlegének feladat-végrehajtását nem lehet követni (Szappanos Mihály és Fehér Sándor meghallgatási jegyzőkönyve). A rádióforgalmazásból és a tanúvallomásokból a tűzoltás-vezető és a háttérparancsnok ez irányú intézkedéseire nem lehet következtetni.
- A híradóügyeletnek az életveszélyre való kérdésének elmaradása, majd a tűzoltás-vezetés átadás-átvétele során e kérdés tisztázásának elmaradása azt a téves képzetet keltette a beavatkozókban, hogy esetleg életveszélyben lehet valaki a helyszínen.

15) Az irányítási pont által a Hírközpontnak **21.38** órakor adott jelentés szerint „két személyt revitoxszal kihoztak” téves. Ez a kárhelyen a tűzoltás-vezető, a háttérparancsnok és az irányítási pont közötti kommunikáció hiányosságaira utal. Az irányítási pont feladatait ellátó TCS2/38-as tevékenysége a visszajelzések továbbításában nem volt tárgyyszerű, nem minden esetben a tűzoltás-vezető vagy háttérparancsnok által meghatározott információkat továbbította a Hírközpont felé.

Az 1/2003. (I.09.) BM rendelet előírásait megsértve időnként önálló döntéseket hozott, pl. a tüzeset III-as riasztási fokozatra történő minősítése. Tevékenységével kapcsolatban további hiányosságként kell rögzíteni, hogy a Hírközpont érdeklődésére a káreseten kialakult helyzetről történő valós képalkotáshoz tárgyyszerű információ beszerzését és továbbítását nem segítette elő.

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including names like "Mihály", "Károly", and "Miklós", along with various initials and dates.

Dr. J. J. J.

III. Fejezet

Részjelentés

2006. augusztus 08-án, a BME „K” épületében történt eset miatt a Fővárosi Tűzoltóparancsnokságon végzett egyéni védőeszköz-felszerelések és munkavédelmi tevékenységek vizsgálatával kapcsolatosan

A FTP helyszínre riasztott személyi állománya a bevetés során alkalmazta és használta a rendszeresített egyéni védőeszközöket. Azok védelmi- és működőképességével kapcsolatosan hiányosság nem merült fel.

A bekövetkezett halálesetek, személyi sérülések után a FTP szakközegei haladéktalanul megkezdték a munkabalesetek kivizsgálását együttműködve az ÖTM OKF illetékeseivel.

Az esettel kapcsolatban a Bizottság megvizsgálta a FTP egyéni védőeszköz és felszereléseinek munkavédelmi tevékenységének helyzetét és gyakorlatát.

A vizsgálatok során a tűzörségeken ellenőrzésre került 35 palack, melyek közül 3 db-ot talált a Bizottság, melynek 5 éves nyomáspróbája 2006 júniusában lejárt. Az ellenőrzött készülékek közül több olyat talált a Bizottság, amelyeknek időszakos ellenőrzése az Alkalmassági Igazolás szerint már lejárt.

A tűzörségek részére a leadott, nyomásértéke miatt készenlétben nem tartható palack helyett vagy a Légzőműhely gépjárműve, vagy a Légzőbázis járművek biztosítják a tele palackot. A töltésre kerülő palackot ugyanez a jármű viszi az 5 töltőhely valamelyikére. A csere jelenleg nem kerül dokumentálásra, tehát a palack „életútja” nem követhető.

A Légzőműhelyben tartott ellenőrzés alkalmával ellenőriztük a Speciális Mentés Parancsnokság által 2006. augusztus 09-én, a Légzőműhely részére átadott 1 db PSS90-es és 1 db PSS100-as légzőkészülékeket, valamint az Újbudai Tűzörségtől 2006. augusztus 11-én átvett 2 db PSS100-as és 2 db PSS90-es légzőkészülékek felülvizsgálati dokumentációit. Az ellenőrzés során megállapítottuk, hogy a 6 db légzőkészülékből 1 db légzőkészülék felülvizsgálatának érvényessége 2006. június 08-án lejárt, azonban a felülvizsgálatot 2005. december 08-án végezték el, így a légzőkészülék az 1 éves felülvizsgálati cikluson belül van. A rendőrség által lefoglalt légzőkészülékek közül 1 db légzőkészülék (azonosító vonalkód: 551158, BRRK-1297, T: BRRJ-3645) Alkalmassági Igazolása egy éven túli, valamint az R28413 gyártási számú acél palack nyomáspróbája 5 éven túli.

Az ellenőrzött töltési helyeken nem minden esetben tudták bemutatni a kompresszor magyar nyelvű műszaki leírását, illetve a töltésre vonatkozó technológiai utasítást.

A Bizottság megállapította, hogy a töltésre kerülő, és a már feltöltött palackok szállítását a Légzőműhely és a Légzőbázis járművek végzik. A palackok töltésre, illetve a töltött palackok használatra írásos átadás-átvétel nélkül kerülnek. A

Tűz
J. J. J. *L. J. J.* *M. J. J.* *K. J. J.* *M. J. J.* *J. J. J.* *J. J. J.*

A tűzoltóságnál használatos mentőövek időszakos bevizsgálása végrehajtásra került, azonban a vizsgálat során hiányosságként jelentkezett néhány mászóöv nyilvántartó kartonjainak hiányos vezetése.

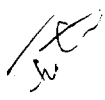
- az éves munkavédelmi helyzetértékelésről készített jelentést az OKF-ra nem terjesztették fel,
- a bekövetkezett szolgálati balesetek dokumentumait 2006. évben az OKF Munkabiztonsági Felügyeletre nem küldték be,
- a munkavédelmi szaktevékenységgel foglalkozó előírt 3 főből 1 fő felsőfokú munkavédelmi szakképesítéssel rendelkezik. 1 fő beiskolázása folyamatban van (jelenleg nem felel meg) és 1 beosztás nincs betöltve, e rögzített hiányosság 2002. év óta áll fenn.

5) A beavatkozó állomány meghallgatása során a védőeszközökkel kapcsolatosan kifogás, azok meghibásodására, nem üzemszerű működésére vonatkozó észrevétel nem merült fel.

[Handwritten signature] No. *[Handwritten number]*

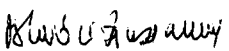
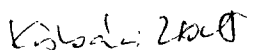
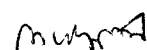
[Handwritten signature] *[Handwritten name]* *[Handwritten address]* *[Handwritten city]* *[Handwritten state]* *[Handwritten zip code]*

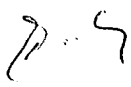
Az egyéni védőeszközök vizsgálata során feltárt hiányosságok a BME-en 2006. augusztus 08-án bekövetkezett tűzoltás során bekövetkezett halálesetekhez és sérülésekhez – a bizottság részére jelenleg rendelkezésre álló információk alapján (szakértői vélemény hiányában) – nem járultak hozzá, azonban a jövőben a jogszabályokban előírtakat be kell tartani és azok végrehajtását meg kell követelni.









- 6) A jól dokumentált fizikai felmérésen a teljes állomány a megfelelő, vagy kiválóan megfelelt minősítést érte el.
- 7) Általánosságban elmondható, hogy a vizsgált tűzoltók eddigi szabadságukat nem folyamatosan, hanem 1-2 naponként „szétforgácsolva vették ki, a mellékletben külön jelölve azt, aki legalább 3 napot folyamatosan kivett.
- 8) A mellékfoglalkozásokat vizsgálva megállapítható, hogy parancsnoki engedéllyel a szolgálatellátásra befolyással bíró rendszeres egyéb kereső tevékenységet nem folytatnak.
- 9) Az elhunyt tűzoltók környezettanulmányát is elvégeztük és megállapítottuk, hogy valamennyien kiváló családi háttérrel, szülői környezetben, az átlagosnál valamivel jobb lakás és anyagi körülmények között éltek, életvitelük és egyéb külső körülmények a szolgálat ellátását nem zavarták.
- 10) Fegyelmi helyzete mindenkinek példás, az életpályák vizsgálata egyenletesen fejlődő eredményt hozott, a teljesítményértékelések alapján a többség példás, vagy javuló teljesítményt nyújt.

Inter *My* b. h. - LE. No. *Maudel Austen* *Maryann*
Miss *Dr* *Kirkland* *Trout* *Lib. h.* *Dr.*

[Handwritten signatures]

[illegible]

- Felelős:** OKF hatósági főigazgató-helyettes

- Felelős: HÖT parancsnokok**

- Felelős:** megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok

- Felelős:** FTP parancsnoka

JG
 b. lar
 wll
 Text
 LG.
 RZ.
 Ne:
 Hühner
 K...
 M...
 9.9
 (-L...



FELJEGYZÉS

Dr. Tatár Attila tüz. altábornagy úr, főigazgató részére
a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen keletkezett tüzeset
vizsgálatára létrehozott bizottság tagjairól

Tisztelt Főigazgató Úr!

Jelentem, a műegyetemi tüzeset körülményeinek kivizsgálására létrehozott bizottság tagjai az 560-40/3/2006. számú Ütemtervben, az 560-40/5/2006., az 560-40/7/2006. számú ügyiratokban, illetve az FTP parancsnokával szóban egyeztetve kerültek kijelölésre.

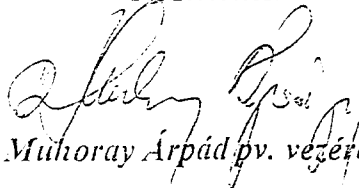
A bizottság összetétele a következő:

Dr. Muhoray Árpád pv. vezérőrnagy, elnök,
Babák László pv. ezredes, személyzeti és oktatási főosztályvezető,
Kristóf István tüz. ezredes, műszaki főosztályvezető,
Czomba Péter tüz. alezredes, mentésszervezési főosztályvezető-helyettes,
Mutnyánszki Tibor tüz. hadnagy, munkavédelmi főfelügyelő,
Heizler György tüz. ezredes, Somogy megyei katasztrófavédelmi igazgató,
Pesztenleher Lajos tüz. ezredes, Győr-Moson-Sopron megyei katasztrófavédelmi igazgató,
Sallai Péter tüz. alezredes, Győr-Moson-Sopron Megyei KVI mentésszervezési osztályvezető,
Wéber Antal tüz. alezredes, Zala Megyei KVI mentésszervezési osztályvezető,
Hídvégi Dénes tüz. alezredes OKF Műszaki Engedélyezési Osztály főelőadó,
Véghelyi György nyá. tüz. alezredes, OKF Munkabiztonsági Felügyelet, szaktanácsadó,
Besenyei Gyula pv. alezredes, Személyzeti és Oktatási főelőadó,
Petrik Péter tüz. hadnagy, Személyzeti és Oktatási főelőadó,
Halácsy Sándor ktv., Oktatási osztályvezető,

Dr. Cziva Oszkár tüz. ezredes, FTP főosztályvezető (aug. 17-ig, összeférhetetlenség miatt),
Dr. Erdős Antal tüz. ezredes, FTP parancsnok-helyettes (aug. 17-től),
Kisbári Zsolt tüz. alezredes, FTP műszaki osztályvezető,
Fentor László tüz. őrnagy, FTP kiemelt főelőadó,
Lőrincz Emese tüz. százados, FTP munkavédelmi főreferens,
Nagy Gábor nyá. tüz. alezredes, FTP (szakszervezeti vezető).

Budapest, 2006. szeptember 05.

Tisztelettel:


Dr. Muhoray Árpád pv. vezérőrnagy