

Dr. Vass Gyula

## A 2007. évi ADR ellenőrzések és bírságolások tapasztalatai

A veszélyes áruk szállításának – jelentőségének növekedésével, összetett kockázati viszonyaival – felügyelete a biztonság egyre fontosabb területe. Összefoglalónk a 2007. évi veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésével, a veszélyes áru szállítás telephelyi ellenőrzésével, valamint az ellenőrzések során tapasztalt szabálytalanságok szankcionálásával kapcsolatos tapasztalatokat összegzi.

## II. A VESZÉLYES ÁRUK SZÁLLÍTÁSÁNAK ELLENŐRZÉSE

### Közúti szállítmányok ellenőrzése

Az OKF területi szervei – a Nemzeti Közlekedési Hatóság, a rendőrség, a határőrség, illetve a vámhatóság illetékes szervével egyeztetve – folyamatosan tervezték és hajtották végre az ellenőrzéseket.

Az igazgatóságok szakemberei **978 alkalommal vettek részt közúti ellenőrzésen**, amely a **2006. évhez képest 1%-kal volt kevesebb**. A tervezett és végrehajtott ellenőrzések, az ellenőrzött gépjárművek, a hibák és intézkedések számának megyénkénti megoszlását a tájékoztató *1. számú melléklete* tartalmazza.



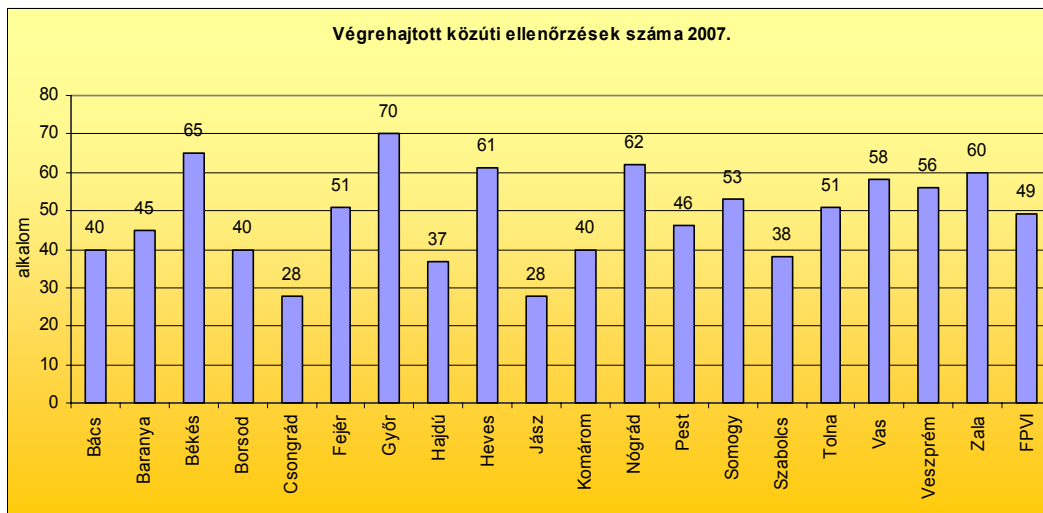
1. ábra

Az ellenőrzések számában (*1. ábra*) 2006. évhez képest némi visszaesés tapasztalható, de ez összességében elhanyagolható mértékűnek minősíthető. Általánosságban elmondható azonban, hogy az OKF területi szerveinek többsége jelentős erőfeszítéseket tett az ellenőrzések rendszeresebbé tételére, az ellenőrzések számának növelésére.

Közúti ellenőrzést legtöbb alkalommal 2007-ben Győr-Moson-Sopron, Békés, Nógrád, Heves és Zala megyében hajtottak végre, a legkevesebbet pedig Csongrád és Jász-Nagykun-Szolnok megyében (*2. ábra*).

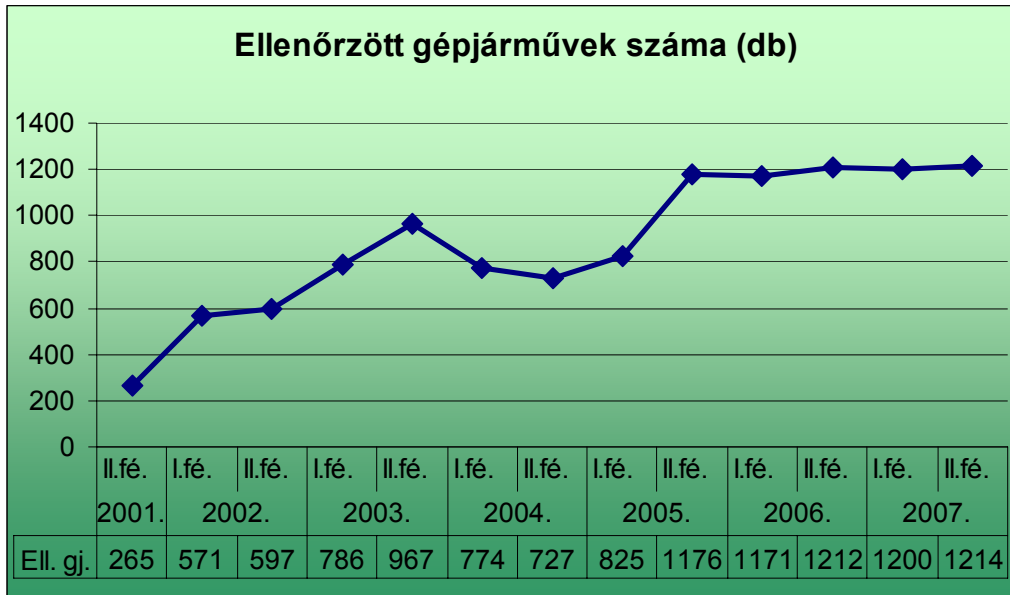
Az év eleji téli időszakban a közlekedési hatóság és a rendőrség egyáltalán nem, illetve kevesebb ellenőrzést tervezett, vagy csak telephelyi ellenőrzést hajtott végre, amely negatívan befolyásolta az igazgatóságoknak a közúti ellenőrzésekben való részvételét.

Egyes határ melletti igazgatóságok esetében (Győr, Nógrád, Vas, Zala) jó együttműködés alakult ki a vámhatóság mobil csoportjaival, illetve a határkirendeltségekkel a közös ellenőrzések végrehajtását érintően.

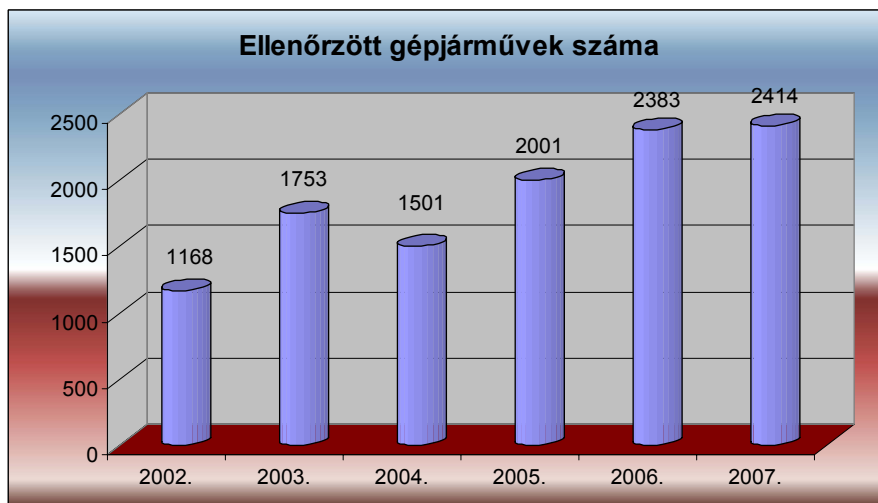


2. ábra

Az ellenőrzési alkalmak számának kismértékű csökkenése ellenére, **az összes ellenőrzött gépjárművek száma** a 2006. évhez (2383 gj.) képest enyhe növekedést, mintegy **1,3%-os emelkedést** mutat. 2007. évi önálló hatósági jogkör életbelépésének is köszönhetően **2414 db** veszélyes árut szállító gépjárművet ellenőriztek munkatársaink (3-4. ábra), mely a közutak biztonsága szempontjából jelentős mértékűnek tekinthető. Az első negyedévben 484, a második negyedévben 717, a harmadik negyedévben 666, a negyedik negyedévben 547 db veszélyes árut szállító gépjármű került ellenőrzésre.

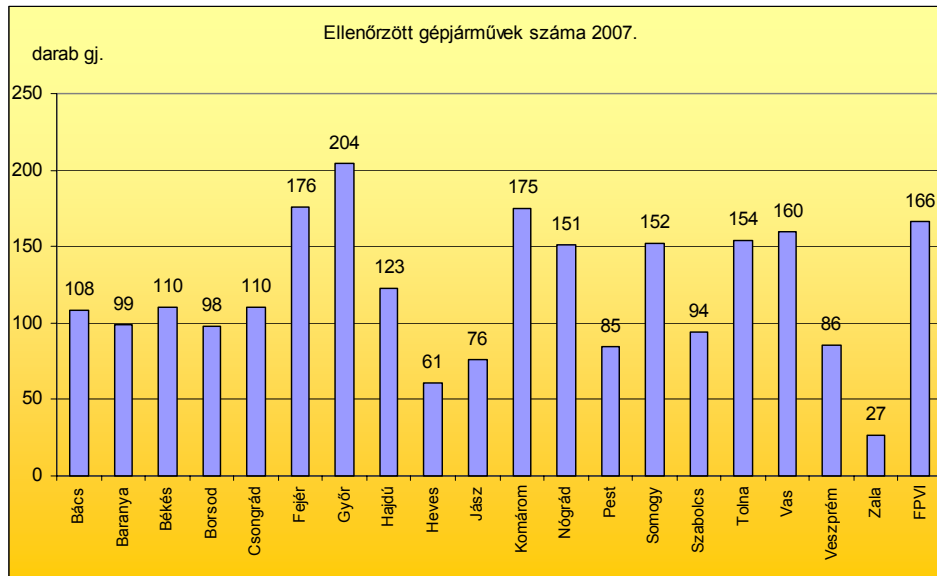


3. ábra



4. ábra

Az ellenőrzési alkalmak számától függetlenül 2007-ben a legtöbb gépjárművet Győr-Moson-Sopron megyében (204 db), Fejér megyében (176 db) és Komárom-Esztergom megyében (175 db) ellenőrizték. A legkevesebb jármű ellenőrzésére pedig Zala (27 db), Heves (61 db), és Jász-Nagykun-Szolnok (76 db) megyében került sor (5. ábra).



5. ábra

Az 1. számú táblázat mutatja az ellenőrzések végrehajtására rendelkezésre álló személyi feltételeket, az ellenőrzésekben ténylegesen résztvevőket, valamint a területi szervek által végzett ellenőrzések egyes hatékonysági mutatóit. Az ellenőrzések hatékonyságát többek között befolyásolja az ellenőrzés helyének, idejének megválasztása, a forgalom nagysága. Több megyében előfordul, hogy az ellenőrzés ideje alatt nem, vagy csak kevés számú veszélyes árut szállító jármű közlekedik, kevés ellenőrzésre alkalmas helyszín van, amit a szállító cégek elkerülnek, amint tudomást szereznek az ellenőrzésről. Ezt kiküszöbölni csak az ellenőrzések gyakoriságának növelésével, illetve az ellenőrzés helyszínének gyors, többszöri változtatásával lehetséges.

Megye	ADR ellenőrök száma (tényleges)	Hatékonysági mutatók			
		gj/fő	alkalom/fő	hibás gj. (%)	gj/alkalom
Bács-Kiskun	8	13,50	5,50	6,48	2,45
Baranya	7	14,14	7,71	22,22	1,83
Békés	8	13,75	8,63	11,82	1,59
BorsodAbaúj-Zemplén	3	32,67	14,00	3,06	2,33
Csongrád	4	27,50	7,25	0,00	3,79
Fejér	6	29,33	10,33	14,20	2,84
Győr-Moson-Sopron	8	25,50	10,13	10,29	2,52
Hajdú-Bihar	5	24,60	9,00	7,32	2,73
Heves	8	7,63	8,38	14,75	0,91
Jász-Nagykun-Szolnok	5	15,20	6,80	5,26	2,24
Komárom-Esztergom	6	29,17	8,17	13,71	3,57
Nógrád	6	25,17	11,33	53,64	2,22
Pest	5	17,00	10,20	1,18	1,67
Somogy	2	76,00	32,50	12,50	2,34
Szabolcs-Szatmár-Bereg	2	47,00	24,00	0,00	1,96
Tolna	5	30,80	11,40	21,43	2,70
Vas	7	22,86	8,71	11,25	2,62
Veszprém	8	10,75	7,88	0,00	1,37
Zala	4	6,75	16,75	7,41	0,40
FPVI	11	15,09	4,45	5,42	3,39
<b>Összesen</b>	<b>118</b>	<b>20,47</b>	<b>9,36</b>	<b>12,42</b>	<b>2,19</b>

1. számú táblázat

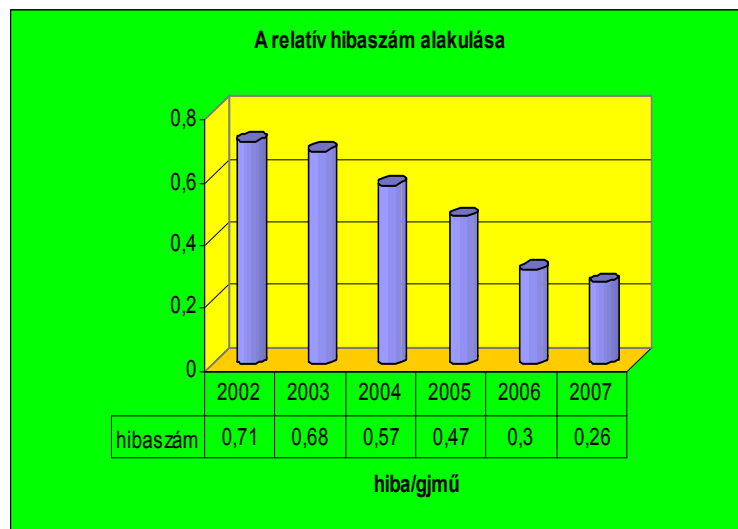
Hibás szállítások alakulása					
	2003	2004	2005	2006	2007
magyar szállító	34%	27%	20%	14%	13%
külföldi szállító	25%	31%	29%	21%	12%
<b>összes</b>	<b>33%</b>	<b>27%</b>	<b>22%</b>	<b>15%</b>	<b>12%</b>

2. számú táblázat

Az ellenőrzött 2414 gépjármű közül 300-nál tartak fel szakembereink hiányosságot. Ahogy a 2. számú táblázat mutatja, a magyar szállítók 13%-a, a külföldi szállítók 12%-a nem felelt meg valamilyen szempontból az előírásoknak. Az elmúlt évekhez képest tehát csökkent a tapasztalt hiányosságok száma – mind a belföldi, mind a külföldi – szállítók körében.

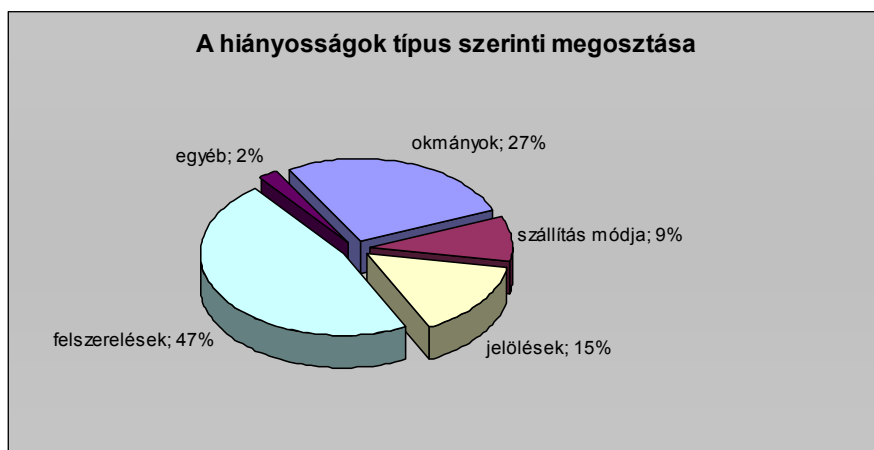
Az ellenőrzési jegyzékek elemzése szerint a nemzetközi fuvarozásban résztvevő nagyobb hazai cégek és vállalatok veszélyes árut szállító járművei az ADR szabályainak és előírásainak többnyire megfelelnek, jelölésük szabályos, kiegészítő felszerelésekkel, tűzvédelmi eszközökkel rendelkeznek.

A 2007. évben tapasztaltak alapján a legtöbb hiányosság a belföldi fuvarozást vállaló kisebb hazai vállalatok, illetve nem az Európai Unióból származó külföldi cégek gépjárműveinél fordult elő. Az igazgatóságok statisztikáit tekintve a felderítés adatai még mindig nagy szórást mutatnak (0–53,6%), a későbbiek során nagyobb hangsúlyt kell fektetni a hiányosságok feltárására.



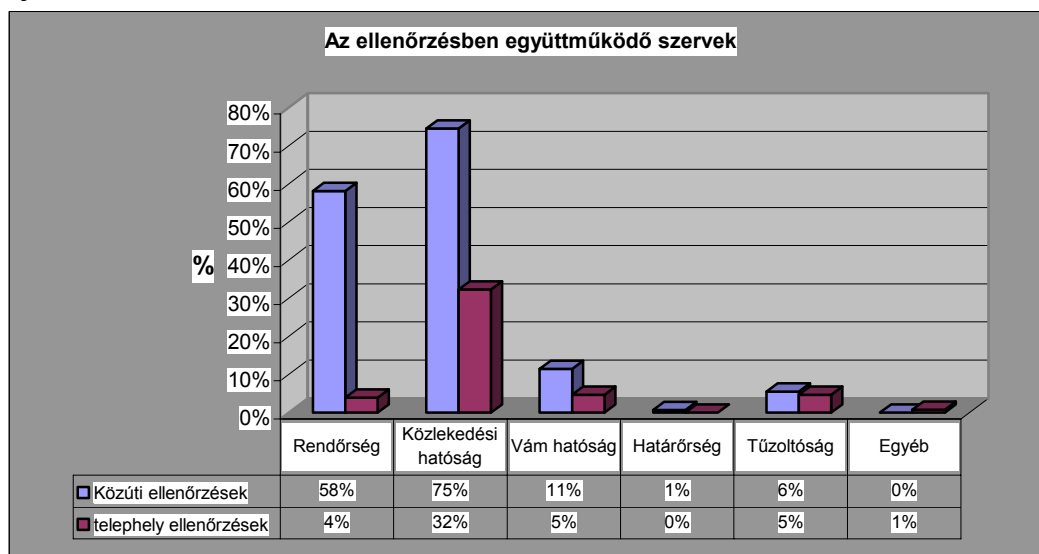
6. ábra

Az ellenőrzésben résztvevők többféle problémából eredően 585 hibát állapítottak meg. Elmondható, hogy a hibák sokszor halmozottan jelentkeztek, s azok száma az előző időszakokhoz képest (6. ábra) relatíve csökkent. **2007-ben 0,26 hibát** állapítottak meg az ellenőrök egy gépjárműre vetítve, addig az előző évben 0,3 hiba/gmjű volt ugyanez az arány. A szabálytalan szállítások számának csökkenése mutatja a közlekedési morál, a szállítói fegyelem pozitív változását. Ezek az adatok is jelzik annak a létjogosultságát, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szervek önálló hatóságként lépjenek fel a veszélyes áruk szállításának ellenőrzése során. Az ellenőrzések szükségességét és hatékonyságát igazolja, hogy a tárgyidőszakban szakembereink több korábban már ellenőrzött gépjárművel találkoztak, amelyek üzembentartói a feltárt hiányosságokat időközben pótolták.



7. ábra

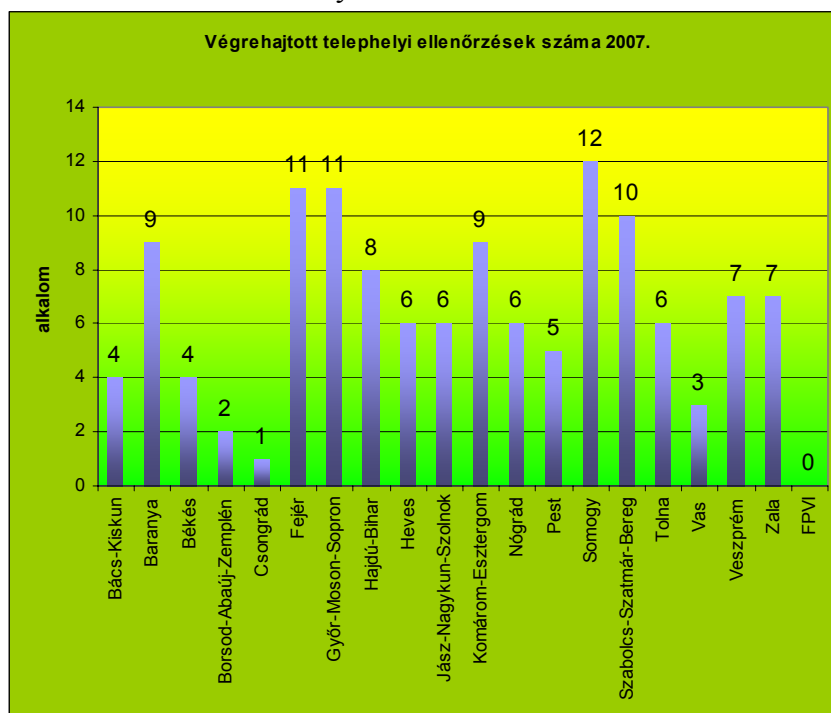
Legtöbb hiba a tűzoltó készülékekkel kapcsolatosan fordult elő az írásbeli utasítás hiánya, vagy a fuvarokmányok nem megfelelő vezetése mellett, de jelentős és kiemelten kezelendő a járművek, illetve a küldeménydarabok nem szabályos jelölése, bárcázása, a személyi védőfelszerelések hiánya, érvényességi idejének lejártja, vagy a figyelmeztető jelzőeszközök működésképtelensége (7. ábra). Az ellenőrzésben közreműködő szakembereink 2007. évben 94 esetben figyelmeztették a gépjárművezetőket a feltárt hiányosságokra. Súlyos, illetve halmozott szabálytalanságok esetén bírság kiszabására 75 esetben került sor, 55 esetben szabálysértési feljelentés történt (még az önálló hatósági jogkör megszerzése előtt). 73 esetben egyéb hatósági intézkedést kezdeményeztek, több esetben a szállítmány feltartóztatására került sor. Az ellenőrzések eredményei alapján 90 esetben hívták fel írásban a szállító figyelmét a szabálytalanságok megszüntetésére, a hibák kijavítására. A feltárt hiányosságok és a kiszabott büntetések felsorolását a tájékoztató 2. sz. melléklete tartalmazza. A közúti ellenőrzések (8. ábra) általában a közlekedési hatóság (75%) és a rendőrség (58%) munkatársaival közösen történtek. 2007-ben a korábbi gyakorlat folytatásaként a vámhatósággal (11%) közös ellenőrzésre is több esetben sor került, mely általában a határátkelőhelyeken valósult meg, illetve néhány alkalommal az azóta megszűnt határőrség is részt vett (1%). Esetenként a tűzoltóságok munkatársai is bevonásra kerültek az ellenőrzésbe (6%). A 13/2007. sz. főigazgatói intézkedésnek megfelelően a 2007. év második felében egyre növekvő mértékben került sor a társhatóságok nélküli, önálló ellenőrzések végrehajtására is.



8. ábra

## Telephelyi ellenőrzés

Telephelyi ellenőrzésre 2007-ben 127 esetben került sor, amely 23,5%-kal kevesebb a 2006. évi telephelyi ellenőrzések számánál (166). Az ellenőrzések során gépjárművek ellenőrzésére is sor került. Az év első felében a telephelyi ellenőrzések általában (8. ábra) a közlekedési hatóság (32%) munkatársaival közösen történtek. Esetenként a rendőrség (4%) illetve a vámhatóság (5%), a tűzoltóság (5%) és más hatóság (1%) is bevonásra került. A telephelyi ellenőrzések száma – a területi szervek kétharmadának esetében – az önálló hatósági jogkör megszerzése után sem felelt meg az elvárásoknak (9. ábra). A 13/2007. sz. főigazgatói intézkedés szabályozása szerint legalább havi egy alkalommal kell telephelyi ellenőrzést végezni, amit csak az igazgatóságok kisebb része hajtott végre, ezért a jövőben az igazgatóságoknak maradéktalanul érvényesíteniük kell ezt az előírást.



9. ábra

A telephelyi ellenőrzés alá vont szervezetek a lehetőség szerint költségkímélő módon próbálnak jogkövető magatartást tanúsítani, amely törekvés néhány esetben az ellenőrzések előtti veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadói szerződések gyors megkötésével is alátámasztható.

Az ellenőrzések alapján megállapítható, hogy a vizsgált 127 telephely közül 84 rendelkezett biztonsági tanácsadóval, tehát a telephelyek több mint 33 %-a nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az ellenőrzött telephelyek közül 56 telephely tartozott a közbiztonsági terv készítésére kötelezett cégek közé, ahol a tervek az esetek túlnyomó többségében rendelkezésre álltak.

A telephelyi ellenőrzésekkel a szabálytalanságok nagy része azok keletkezése előtt megszüntethető, ezért a telephelyi ellenőrzések fokozása szükséges.

A telephelyi ellenőrzéseket az is indokolja, hogy a Seveso szabályozás hatálya alóli mentesség érdekében az üzemeltetők veszélyes anyagaikat - a lakosság veszélyeztetésével nem törődve – rendezetlen helyzetű ipari parkokban és kisebb telephelyeken igyekeznek elhelyezni. E folyamat különösen jellemző a közép-magyarországi régióra.

---

A hatékonyság növelése érdekében a telephelyi ellenőrzésekbe időnként több hatóságot is (tűzoltóság, vámhatóság, környezetvédelem stb.) célszerű bevonni. A fenti adatokból is látható, hogy a jogkövetés ezen a területen nem kielégítő, ezért szükséges a veszélyes áru szállításban részt vevők (feladók, szállítók, csomagolók stb.) felmérése, melynek kiindulási alapjául a saját adatbázisaink (veszélyes hulladék szállítók, Seveso-s üzemek), illetve a társhatóságok (közlekedési hatóság, környezetvédelmi hatóság) adatbázisai szolgálhatnak.

### III. SZANKCIONÁLÁSI TEVÉKENYSÉG

2007. május 1-től kezdődően a hivatásos katasztrófavédelmi szervek a veszélyes áru szállítással kapcsolatban önálló ellenőrzés és szankcionálás (bírságot) végrehajtására jogosultak. Ennek megfelelően a szabályok megszegőivel szemben elsőfokú eljárás keretében, közigazgatási határozat kiadásával a területileg illetékes igazgatóságok bírságot szabhatnak ki. Ez a bírság az egyes feltárt szabálytalanságtól függően 50.000,-Ft-tól 800.000,-Ft-ig terjedhet, mely több szabálytalanság esetén összeadódik, így a kiszabásra kerülő bírság összege több millió forintot is elérheti.

A 3. számú táblázatból kitűnik, hogy **2007. év során a területi szervek mintegy egyharmada (6 megyei igazgatóság) nem élt bírság kiszabásának lehetőségével.**

Az év során összesen 75 db bírságot megállapító határozat került kiadásra országos szinten, melyből 31 db-ot fellebbeztek meg az ügyfelek, így az elsőfokon kiadott határozatok 41%-a került a fősztályra, másodfokú eljárás lefolytatása érdekében. Ez a magas szám elsősorban a jogszabályban szereplő bírságtételek nagyságával magyarázható, ugyanis a nyilvánvaló hiányosság és szabálytalanság esetén is megpróbálnak a felelősök kibújni a bírságfizetés kötelezettsége alól.

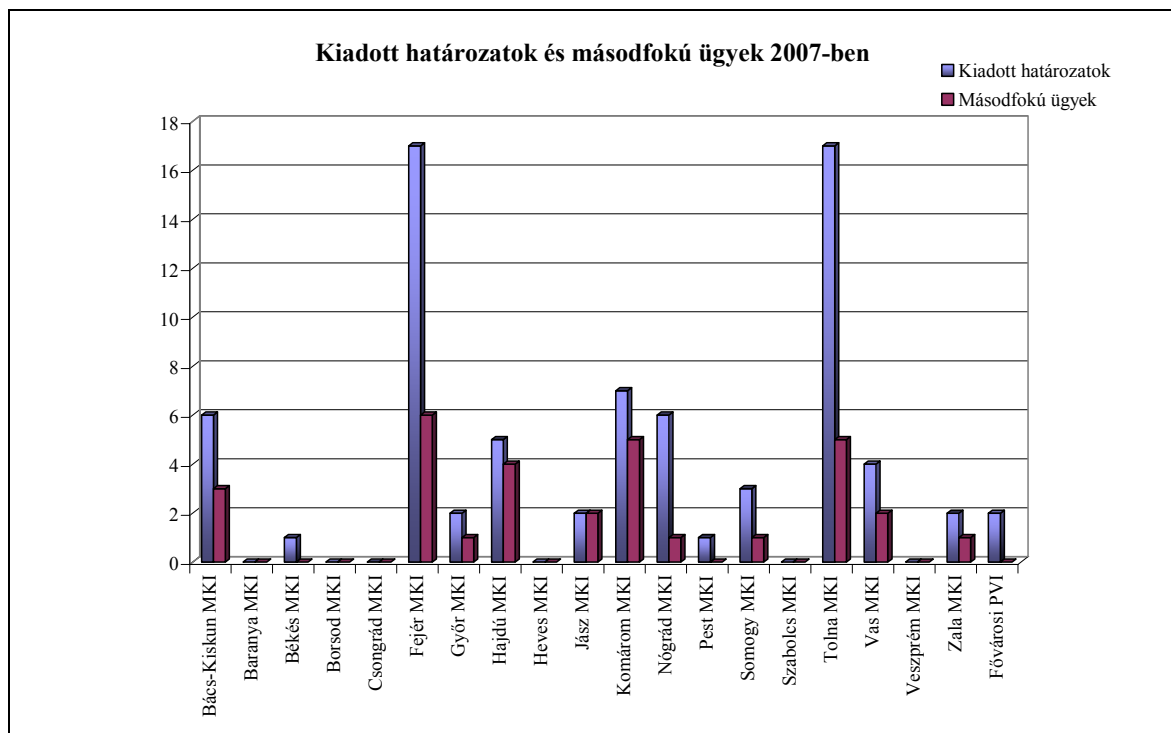
A 31 db másodfokon indult eljárás során 15 esetben az elsőfokú döntés változatlan maradt, amiből 10 esetben helybenhagyó másodfokú határozat született. 3 esetben a másodfokú eljárás megszüntetésre került a fellebbezési illeték – felszólítás ellenére sem történő – megfizetésének elmaradása miatt. 2 esetben a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására került sor a fellebbezés határidőn túli benyújtása miatt. Egy esetben az ügyfél a fellebbezést visszavonta és az elsőfokú határozatban foglaltakat tudomásul vette, és a bírságot befizette. A másodfokon indult ügyekben az elsőfokú határozat megsemmisítésére 2 esetben történt intézkedés. Egyrészt azért, mert olyan személy részére lett kiszabva bírság, aki az ADR szerint nem felelős a feltárt szabálytalanságért, másrészt a szabálytalanság nem bizonyíthatóan került dokumentálásra. Hasonló okok miatt, valamint néhány esetben a tényállás nem kellő tisztázása miatt az elsőfokon eljáró igazgatóság új eljárás lefolytatására lett utasítva, melyre 5 esetben került sor. Ezen kívül 7 esetben a bírságösszeg megváltoztatása történt azért, mert az elsőfokú hatóság nem a megfelelő bírságtétel alá sorolta be a feltárt szabálytalanságot, illetve olyan bírságokat is kiszabtak, amelyek a jogalkotói szándékból nem vezethetők le.

---



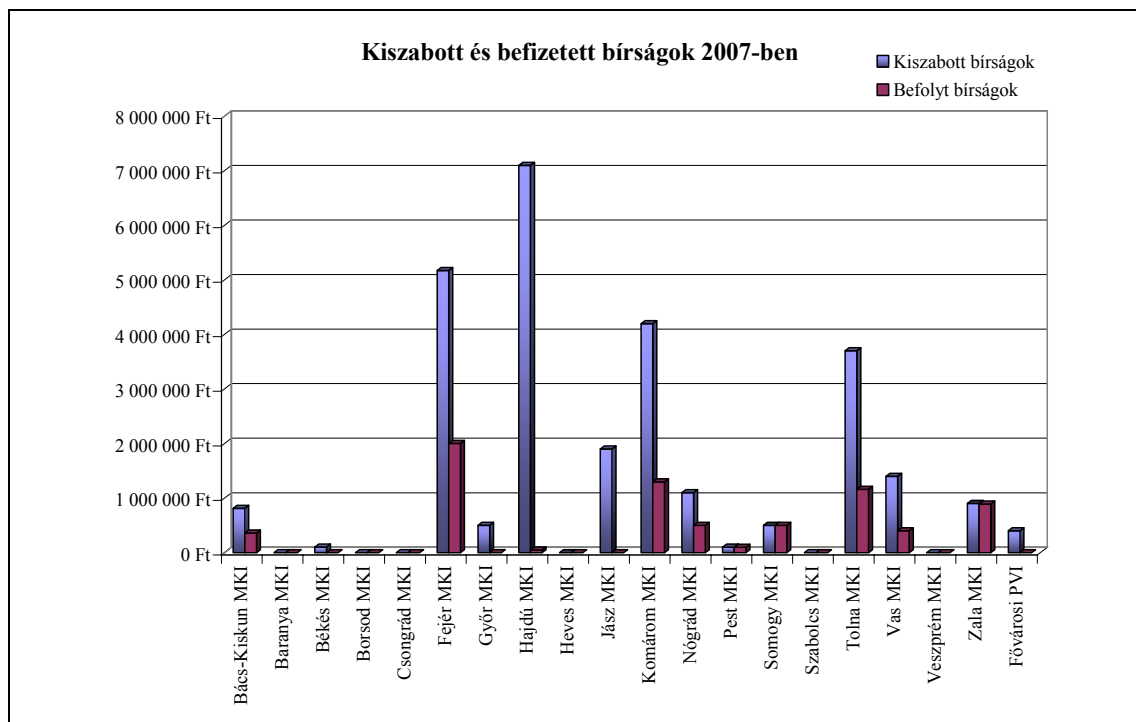
Területi szerv	Határozatok száma	Másodfok	Másodfok döntése						Folyamatban	Felelősséget visszavonták
			Elsőfokú döntés változatlan			Megváltoztatta	Megsemmisítette	Új eljárásra utasította		
			Helybenhagyta	Másodfokú eljárást megszüntette	Érdemi vizsgálat nélkül elutasította					
Bács-Kiskun MKI	6 db	3 db	0 db	0 db	0 db	<b>2 db</b>	0 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db
Baranya MKI	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Békés MKI	1 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Borsod MKI	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Csongrád MKI	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Fejér MKI	17 db	6 db	<b>2 db</b>	0 db	0 db	<b>1 db</b>	<b>1 db</b>	<b>2 db</b>	0 db	0 db
Győr MKI	2 db	1 db	0 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Hajdú MKI	5 db	4 db	<b>1 db</b>	0 db	<b>1 db</b>	<b>1 db</b>	0 db	0 db	<b>1 db</b>	0 db
Heves MKI	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Jász MKI	2 db	2 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db	0 db	0 db
Komárom MKI	7 db	5 db	<b>1 db</b>	<b>1 db</b>	<b>1 db</b>	<b>2 db</b>	0 db	0 db	0 db	0 db
Nógrád MKI	6 db	1 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Pest MKI	1 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Somogy MKI	3 db	1 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db
Szabolcs MKI	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Tolna MKI	17 db	5 db	<b>2 db</b>	<b>1 db</b>	0 db	0 db	<b>1 db</b>	<b>1 db</b>	0 db	0 db
Vas MKI	4 db	2 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	<b>1 db</b>
Veszprém MKI	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Zala MKI	2 db	1 db	<b>1 db</b>	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
Fővárosi PVI	2 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db	0 db
<b>Összesen:</b>	<b>75</b>	<b>31</b>	<b>10 db</b>	<b>3 db</b>	<b>2 db</b>	<b>7 db</b>	<b>2 db</b>	<b>5 db</b>	<b>1 db</b>	<b>1 db</b>
		<b>41%</b>	<b>32%</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>	<b>23%</b>	<b>6%</b>	<b>16%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>

3. számú táblázat



10. ábra

A 3. számú táblázatból és a diagramból (10. ábra) megállapítható, hogy 2007. évben a szankcionálás lehetőségével legtöbb esetben Tolna és Fejér megye élt 17-17 határozat kiadásával. Komárom-Esztergom megye 7, Bács-Kiskun és Nógrád megye 6-6 határozatot hozott. **Baranya, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád, Heves, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Veszprém megyék 2007. évben nem adtak ki bírságoló határozatot.**



11. ábra

A kiszabott bírságok összegei (11. ábra) már nem mutatnak azonos képet a határozatokkal, mivel az ellenőrzések során feltárt hiányosságok mind súlyukban, mind számukban eltérnek egymástól, amelyek a bírságösszegekben is megjelennek.

Területi szerv	Határozatok száma	Kiszabott bírság	Befolyt bírság
Bács-Kiskun MKI	6 db határozat	810 000 Ft	360 000 Ft
Baranya MKI	0 db határozat	- Ft	- Ft
Békés MKI	1 db határozat	100 000 Ft	- Ft
Borsod MKI	0 db határozat	- Ft	- Ft
Csongrád MKI	0 db határozat	- Ft	- Ft
Fejér MKI	17 db határozat	5 170 000 Ft	2 000 000 Ft
Győr MKI	2 db határozat	500 000 Ft	- Ft
Hajdú MKI	5 db határozat	7 100 000 Ft	50 000 Ft
Heves MKI	0 db határozat	- Ft	- Ft
Jász MKI	2 db határozat	1 900 000 Ft	- Ft
Komárom MKI	7 db határozat	4 200 000 Ft	1 300 000 Ft
Nógrád MKI	6 db határozat	1 100 000 Ft	500 000 Ft
Pest MKI	1 db határozat	100 000 Ft	96 500 Ft
Somogy MKI	3 db határozat	500 000 Ft	500 000 Ft
Szabolcs MKI	0 db határozat	- Ft	- Ft
Tolna MKI	17 db határozat	3 700 000 Ft	1 160 000 Ft
Vas MKI	4 db határozat	1 400 000 Ft	400 000 Ft
Veszprém MKI	0 db határozat	- Ft	- Ft
Zala MKI	2 db határozat	900 000 Ft	890 000 Ft
Fővárosi PVI	2 db határozat	400 000 Ft	- Ft
<b>Összesen:</b>	<b>75 db</b>	<b>27 880 000 Ft</b>	<b>7 256 500 Ft</b>

4. számú táblázat

---

Össességében elmondható tehát, hogy a 2007. évben az igazgatóságok a veszélyes áru szállítás szabályainak megsértése miatt 75 db határozattal 27,88 millió forint bírságot szabtak ki, melyből az év végéig 7,25 millió forintot fizettek be (4. számú táblázat). A kiszabott bírságok fennmaradó összegei 2008. év során kerülnek befizetésre, illetve az adóhatóság által behajtásra.

#### **IV. VESZÉLYES HULLADÉK HATÁRON ÁT TÖRTÉNŐ SZÁLLÍTÁSA**

Az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló 120/2004. (IV. 29.) Korm. rendeletet az év közepén felváltotta az országhatárt átlépő hulladékszállításról szóló 180/2007. (VII. 3.) Korm. rendelet, melynek előírásai szerint a hulladékok behozatala, kivitele és átszállítása során hatóságként az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség jár el. A főfelügyelőség a veszélyes hulladék behozatala, kivitele és átszállítása esetén a hulladék szállítására vonatkozó eljárásáról értesíti az OKF-t is. Az OKF 2007-ben 79 esetben kapott tájékoztatást mintegy 93610 tonna veszélyes hulladék határon át történő szállításáról, melyek adatait (cégnév, be- és kilépés helye, szállítási útvonal, engedély érvényessége, anyagfajta és mennyiség) a 3. számú melléklet tartalmazza (ugyanezen adatsor 2005-ben: 63 esetben 77000 tonna, 2006-ban 98 esetben 63000 tonna volt). Több mint 40 fajta veszélyes hulladék szállítására került sor, legnagyobb mennyiségben akkumulátorokat, illetve szerves oldószereket, lúgokat szállítottak. (4. számú melléklet)

#### **V. VESZÉLYES ÁRU SZÁLLÍTÁS SORÁN BEKÖVETKEZETT BALESETEK**

A korábbi főigazgatói intézkedések is kiemelten kezelték a veszélyes áru szállítás során bekövetkezett balesetek vizsgálatát, amelynek szakszerű végrehajtását a tapasztalatok értékelése érdekében megkövetelték a területi szervektől. 2006-ban 8 baleseti jelentés érkezett az OKF-re, míg 2007-ben 12 esetben vizsgálták az igazgatóságok (5. számú melléklet).

A területi szervek részére pontosabb és az egyes részletekre is kiterjedő konkrét szabályozást ad a 13/2007. sz. főigazgatói intézkedés annak érdekében, hogy a veszélyes áru szállítási ellenőrök az esetlegesen bekövetkezett balesetekről megfelelő módon és időben értesüljenek, illetve a balesetek kivizsgálása szabályszerűen megtörténjen. A veszélyes áru szállítás során bekövetkezett balesetek kivizsgálását a főigazgatói intézkedés a VFCS-kre (VFSZ-re) telepítette, mivel a lakosság védelme érdekében az ilyen típusú balesetekhez a VFCS (VFSZ) vonulásra kötelezett.

#### **VI. A VESZÉLYES ÁRUK KÖZÜTI SZÁLLÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS JOGI SZABÁLYOZÁS HELYZETE**

##### **Jogszabályok változása**

2007. évben jelentős előrelépés történt a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésével kapcsolatos jogi szabályozás területén. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 20. § (2) és (11) bekezdésének módosításával nevesítésre kerültek a katasztrófavédelem hivatásos szervei is, a veszélyes áruk közúti szállítása során elkövetett szabálytalanságok bírságolásával és ellenőrzésével kapcsolatos eljárás lefolytatására jogosult hatóságok között, „katasztrófavédelmi hatóság” megnevezéssel.

---

Ennek megfelelően módosult „a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról” szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet is, mivel az ellenőrzéssel kapcsolatos részletes szabályokat ez a rendelet tartalmazza és az önálló ellenőrzési jogosultságra való felhatalmazásnak, csak ennek a rendeletnek a módosítása után lehetett ténylegesen érvényt szerezni. Ez a kormányrendelet módosítás 2007. május 1.-től vált hatályossá.

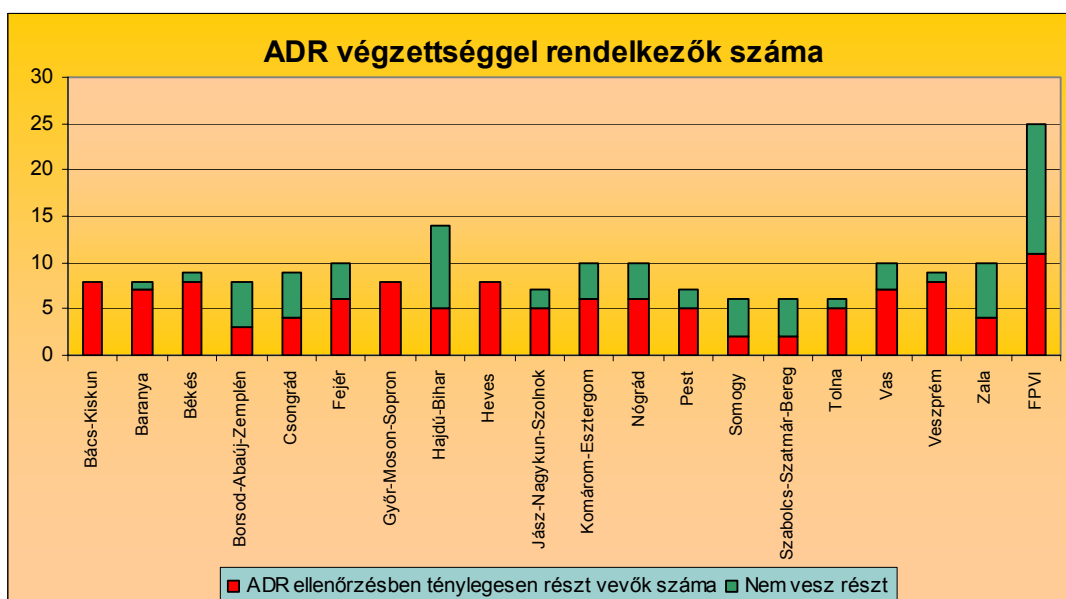
Szintén 2007. május 1.-től lépett életbe a közúti áru fuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 57/2007. (III. 31. ) Korm. rendelet, mely egy új jogszabályként a közúti szállítással kapcsolatos szabályok megsértése esetén kiszabható bírságtételeket tartalmazza.

Ugyanekkor módosult a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 45/2005. (VI. 23.) GKM rendelet, mely a bírsággal kapcsolatos eljárás rendjét, valamint az első és másodfokon eljáró hatóságok körét, a számlaszámokat és a beszedett bírságok felhasználhatóságára vonatkozó előírásokat tartalmazza. A fenti jogszabályok megváltozásával egyidejűleg a fuvarozók korábbi útvonal kijelölési kötelezettsége megszűnt.

## VII. SZEMÉLYI ÉS TECHNIKAI FELTÉTELEK BIZTOSÍTÁSA

### Képzés (felkészítés)

Az ellenőrzések végrehajtásának személyi feltételei a területi szerveknél lezajlott fluktuáció következtében romlottak, ezért a feladatok szakszerű és rendszeres végzése, illetve az ellenőrzések fokozása érdekében 2007. márciusában és novemberében Veszélyesáru/ADR ügyintézői tanfolyamot szervezett a főosztály, melyek során 68 fő sikeres (OKJ-s) vizsgát tett. A képzések eredményeként az ellenőrzések végrehajtásában ténylegesen résztvevő állomány létszáma 118 főre növekedett (12. ábra). Az önálló ellenőrzések bevezetése az állomány leterheltségét nagyban növelte, ezért eltérően az előző évi egy alkalomtól, a 2007. évben két alkalommal, valamint a balesetek kivizsgálásának VFCS-re történt telepítésére való tekintettel emelt létszámban valósult meg az ellenőrök felkészítése.



12. ábra

### Továbbképzés

---

Az OKF területi szervei ADR szakreferenseinek éves továbbképzését 2007. szeptember 6-án rendezte meg a főosztály az OKF székházában, melyen nemcsak a szakreferensek, hanem az igazgatóságok igazgatói és az érintett osztályok vezetői is – beleértve a VFCS-t is – jelen voltak. A harmadikban megtartott továbbképzésen a résztvevők tájékoztatást kaptak az ADR jogszabály 2007. évi változásairól, a szankcionálás addigi tapasztalatairól, a veszélyes áru szállítás ellenőrzésének helyzetéről, valamint a jogszabályváltozásból és a 13/2007. sz. főigazgatói intézkedés hatálybalépéséből adódó feladatokról. Kétszer egynapos továbbképzés került megszervezésre 2007. október 17-én és 19-én a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírásainak az ADR bírságolásra vonatkozó értelmezése, a területi szervek hatósági munkájának elősegítése, valamint az egységes jogalkalmazás kialakítása érdekében.

### **Anyagi-technikai feltételek biztosítása**

Az önálló ADR ellenőrzések végrehajtása az ellenőrzés tárgyi feltételeinek biztosítása esetén valósítható meg a kívánt színvonalon. Jelenleg az ellenőrzések egy részét még a közreműködő társszervek technikai eszközeivel végzik a területi szervek, mivel a társszervek ellenőrző gépjárművei vannak felszerelve a szükséges irodatechnikai és egyéb eszközökkel. Az önálló ellenőrzés feltételeinek biztosítására a főigazgatói intézkedés szerint 2008. március 31.-ig kerül sor, így azok beszerzése (ruházat, laptop, nyomtató, rb-s kézilámpa, digitális fényképezőgép, stb.) folyamatban van. Megoldandó feladatot jelent az ADR ellenőrzések végrehajtásához szükséges szolgálati gépjárművek biztosításának rendezése, mivel a VFCS (VFSZ) által használt gépjárművekkel alapvetően a káresemények során végzendő lakosságvédelmi feladatok ellátása, illetve az ADR-es balesetek vizsgálata történik.

### **Adminisztratív kapacitás feltételeinek biztosítása**

Az egységes joggyakorlat kialakítása, a különböző adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének elősegítése, a megfelelő információ áramlás biztosítása érdekében az ellenőrzések során keletkezett adatok nyilvántartására országos adatbázis létrehozása válik szükségessé az OKF és a területi szervek hozzáféréseinek biztosításával. A külföldi ügyfelekkel (szállítók, feladó stb.) kapcsolatban, a jogszabályoknak megfelelő ügyintézés (ellenőrzés, szankcionálás) biztosítása érdekében országos tolmács és szakfordítói listát célszerű készíteni, elsősorban a főigazgatói intézkedés előírása alapján a területi szervek által létrehozott tolmácslisták összesítésével. A területi szervek részére az egységes országos listához való hozzáférés a feladatellátást segíti elő.

## **VIII. ÖSSZEGRZÉS**

A 2007. évre vonatkozó ADR ellenőrzések tapasztalatai alapján elmondható, hogy emelkedett az ellenőrzött gépjárművek száma és az ellenőrzések során a hibafeltárás hatékonysága. Az elmúlt évek statisztikai adatait figyelembe véve megállapítható, hogy mind a magyar és külföldi szállítók esetében a hibás szállításokban, mind az egy gépjárműre vetített szabálytalanságok arányában javulás tapasztalható, amely az ellenőrző hatóságok határozott fellépésének és a szállításban résztvevők önkéntes jogkövetésének eredménye.

**Dr. Vass Gyula t. ezredes**  
**főosztályvezető**

---

## 1. számú melléklet: Kimutatás a 13/2007. sz. Főig. int. végrehajtásáról

Kimutatás								
az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgató 13/2007. számú Intézkedésének végrehajtásáról								
Ssz.	Megyei KVI	2007						
		Ellenőrzött telephelyek száma	Közúti ellenőrzések					
			Tervezett ell.	Végrehajtott ell.	Ell gépj. száma	Hibás gépjármű	Hibák	Intézkedések
1.	Bács-Kiskun	4	40	40	108	7	13	10
2.	Baranya	9	46	45	99	22	30	23
3.	Békés	4	67	65	110	13	30	14
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén	2	46	40	98	3	3	3
5.	Csongrád	1	49	28	110	0	0	0
6.	Fejér	11	48	51	176	25	42	31
7.	Győr-Moson-Sopron	11	75	70	204	21	30	23
8.	Hajdú-Bihar	8	41	37	123	9	55	9
9.	Heves	6	58	61	61	9	9	9
10.	Jász-Nagykun-Szolnok	6	48	28	76	4	8	6
11.	Komárom-Esztergom	9	49	40	175	24	42	25
12.	Nógrád	6	56	62	151	81	171	90
13.	Pest	5	42	46	85	1	1	3
14.	Somogy	12	68	53	152	19	32	19
15.	Szabolcs-Szatmár-Bereg	10	44	38	94	0	0	0
16.	Tolna	6	60	51	154	33	63	60
17.	Vas	3	53	58	160	18	37	17
18.	Veszprém	7	75	56	86	0	0	0
19.	Zala	7	65	60	27	2	5	2
20.	FPVI	0	57	49	166	9	14	9
21.	<b>Összesen</b>	<b>127</b>	<b>1087</b>	<b>978</b>	<b>2415</b>	<b>300</b>	<b>585</b>	<b>353</b>

## 2. számú melléklet: Szabálytalanságok típusa az ellenőrzési jegyzék alapján

SZABÁLYTALANSÁGOK TÍPUSA AZ ELLENŐRZÉSI JEGYZÉK ALAPJÁN					
Szabálytalanság típusa	Belföldi	Eu tagállam	Nem EU tagállam	Összesen	
11. Az ADR 1.1.3.6. szerinti mennyiségi határ túllépése	0	0	0	0	
13. Fuvarokmány(ok)	73	23	5	101	
14. Írásbeli utasítás(ok)	29	4	4	37	
15. Kétoldalú/többoldalú megállapodás, belföldi	2	0	0	2	
16. Járműjövőahagyási igazolás	5	0	0	5	
17. A járművezető oktatási bizonyítványa	10	2	2	14	
18. Az áruk szállítása engedélyezett	1	0	0	1	
19. A jármű(vek) engedélyezett(ek) a szállított árukra	2	0	0	2	
20. A szállítás módjára vonatkozó előírások	3	2	0	5	
21. Együvé rakási tilalom	0	0	0	0	
22. A rakomány berakása és rögzítése, árukezelés	33	3	2	38	
23. Szivárgás vagy sérült küldeménydarab	7	0	0	7	
24. Csomagoló eszközök UN jelölése, tartály és tartány	7	3	1	11	
25. Küldeménydarabok jelölése (pl. UN szám) és bárcáz	18	3	0	21	
26. Nagybárcák a tartányon, konténeren, járművön	18	3	2	23	
27. Jármű/szállítóegység/konténer jelölése	27	4	1	32	
28. Az ADR-ben előírt általános célú biztonsági felszerelés	a.) Kézilámpa a járműszemélyz	48	8	5	61
	b.) Legalább 1 db kerékkitáma	8	0	0	8
	c.) 2 db önmagában megálló fig	18	4	2	24
	d.) Figyelemfelkeltő mellény va	12	0	2	14
29. Szállított árunak megfelelő felszerelés	11	4	0	15	
30. Az írásbeli utasítás(ok)ban előírt további felszerelés	33	9	2	44	
31. Tűzoltó készülék(ek)	87	16	4	107	
40. Egyéb megjegyzések	12	1	0	13	
<b>Összesen</b>	<b>464</b>	<b>89</b>	<b>32</b>	<b>585</b>	
KISZABOTT BÜNTETÉSEK TÍPUSA ÉS SZÁMA					
Büntetés típusa	Belföldi	EU tagállam	Nem EU tagállam	Összesen	
Szabálysértési eljárás	39	9	3	51	
Bírság	66	7	2	75	
Figyelmeztetés, helyszínen korrigálás	81	9	4	94	
Szignalizáció	88	0	2	90	
Egyéb	17	2	1	20	
Egyéb	2	12	4	18	
Egyéb	2	1	0	3	
Egyéb	0	0	0	0	
Egyéb	2	0	0	2	
<b>Összesen</b>	<b>297</b>	<b>40</b>	<b>16</b>	<b>353</b>	

### 3. számú melléklet: Hulladékok határon át történő szállítása

SSz.	Cégnév	Szállítási útvonal			Engedély érvényessége		Iktatószám
		Belépés helye	Honnan-hova	Kilépés helye	-tól	-ig	
1	MITECO d.o.o.		Szerbiából Ausztriába		2007.07.26	2008.03.01	14/02930-4/2007
2	FE-GROUP INVEST Rt.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.06.20	2008.05.31	14/03638-3/2007
3	S.C. Tawil Metal Recycling S.R.L.	Nagylak	Romániából Belgiumba	Hegyeshalom	2007.07.18	2008.06.14	14/03760-8/2007
4	FE-GROUP INVEST Rt.		Magyarországból Csehországba	Rajka	2007.06.20	2008.04.30	14/03332-2/2007
5	MITECO d.o.o.	Röszke	Montenegróból Ausztiába	Hegyeshalom	2007.05.30	2007.12.31	14/01705-5/2007
6	BalBok Engineering Co.		Bulgáriából Hollandiába		2007.05.10	2008.05.07	14/00980-7/2007
7	Onyx Magyarország Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.05.08	2008.05.01	14/00956-4/2007
8	BalBok Engineering Co.		Bulgáriából Hollandiába		2007.05.10	2008.05.07	14/00981-7/2007
9	BalBok Engineering Co.		Bulgáriából Hollandiába		2007.05.10	2008.05.07	14/00979-7/2007
10	BalBok Engineering Co.		Bulgáriából Hollandiába		2007.05.10	2008.05.07	14/00978-8/2007
11	SETCAR S.A.	Lökösháza	Romániából Németországba		2007.04.20	2008.03.31	14/01674-5/2007
12	Palota Környezetvédelmi Kft.		Magyarországból Franciaországba	Hegyeshalom	2007.04.17	2008.03.31	14/01201-7/2007
13	Palota Környezetvédelmi Kft.		Magyarországból Franciaországba	Hegyeshalom	2007.04.19	2008.02.28	14/00955-8/2007
14	Dél-Magyarországi MÉH Rt.		Magyarországból Ausztriába	Rédics	2007.04.06	2008.03.31	14/01603-5/2007
15	ERECO Rt.		Magyarországból Szlovéniába		2007.04.10	2007.12.31	14/01623-4/2007
16	MAL Magyar Alumínium Termelő és Kereskedelmi ZRt.	Nagylak	Romániából Magyarországra		2007.04.11	2008.02.18	14/778-4/2007
17	Kovács Kft.		Magyarországból Németországba	Hegyeshalom	2007.03.22	2007.09.30	14/05283-6/2006
18	ERECO Rt.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.01.02	2007.12.31	14/06486-5/2006
19	Carreman Romania SRL		Romániából Franciaországba		2007.03.02	2007.12.01	14/07048-3/2006
20	Metalwest Kft.		Magyarországból Belgiumba	Hegyeshalom	2007.01.02	2007.12.31	14/06489-8/2006
21	Inter-Metalex Kft.		Magyarországból Belgiumba	Hegyeshalom	2007.01.02	2007.11.30	14/06165-11/2006
22	Hewlett Packard Magyarország Kft.		Magyarországból Németországba	Hegyeshalom	2007.08.30	2008.05.31	14/02929-6/2007
23	SETCAR S.A.	Nagylak	Romániából Hollandiába	Hegyeshalom	2007.06.23	2008.05.31	14/03450-8/2007
24	SETCAR S.A.	Nagylak	Romániából Hollandiába	Hegyeshalom	2007.06.23	2008.05.31	14/03449-8/2007
25	Loacker Recycling Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.08.17	2008.01.28	14/04250-8/2007
26	Loacker Recycling Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.08.17	2008.01.28	14/04555-5/2007
27	Loacker Recycling Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.08.17	2008.01.28	14/04228-7/2007
28	Loacker Recycling Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.08.17	2008.01.28	14/04264-8/2007
29	Netta Környezetvédő és Hasznosító Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.06.30	2008.07.01	14/03007-9/2007
30	Észak-dunántúli MÉH Zrt.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.08.02	2008.07.01	14/04303-6/2007
31	Büchl Hungária Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.10	2008.04.01	14/01171-5/2007
32	Büchl Hungária Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.10	2008.04.01	14/01170-8/2007
33	Büchl Hungária Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.16	2008.04.01	14/02323-4/2007
34	Büchl Hungária Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.10	2008.04.01	14/02324-5/2007
35	Loacker Recycling Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.18	2008.06.15	14/03390-4/2007
36	Büchl Hungária Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.10	2008.04.01	14/02152-4/2007
37	SC Setcar SA Braila		Romániából Németországba		2007.07.16	2008.03.31	14/01713-7/2007
38	FE-GROUP INVEST Rt.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.07.18	2008.06.30	14/04103-3/2007



39	SARPI Dorog Kft.		Magyarországból Németországba	Hegyeshalom	2007.09.07	2008.06.30	14/04088-8/2007
40	PRO AIR CLEAN S.A.		Romániából Franciaországba		2007.10.09	2008.07.09	14/04099-11/2007
41	DTM Waste Recycling SRL		Romániából Németországba		2007.09.26	2008.06.30	14/04227-13/2007
42	Sanyo Hungary Kft.		Magyarországból Németországba	Hegyeshalom	2007.09.26	2008.07.01	14/04226-6/2007
43	BÉM Borsodi Érc, Ásvány- és Hulladék Hasznosító Mű Rt.		Ausztriából Magyarországba	Hegyeshalom	2007.10.03	2008.06.18	14/4101-8/2007
44	Észak-magyarországi MÉH Zrt.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.01.31	2008.01.31	14/07041-3/2006
45	Jász-Plasztik Kft.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.01.11	2007.12.31	14/0657-4/2006
46	Biomark 2000 Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.01.25	2008.01.24	14/06099-3/2006
47	Inter-Metalex Kft.		Magyarországból Belgiumba	Hegyeshalom	2007.01.02	2007.11.30	14/06106-12/2006
48	Palota Környezetvédelmi Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.01.11	2007.12.31	14/06235-5/2006
49	Dél-Magyarországi MÉH Rt.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.01.19	2007.12.31	14/07265-3/2006
50	Jász-Plasztik Kft.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.01.19	2007.12.31	14/06884-4/2006
51	Jász-Plasztik Kft.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.01.19	2007.12.31	14/06883-4/2006
52	Jász-Plasztik Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.01.11	2007.12.31	14/06563-3/2006
53	SETCAR S.A.	Nagylak	Romániából Németországba		2007.01.26	2007.08.31	14/06324-2/2006
54	FE-GROUP INVEST Rt.		Magyarországból Szlovéniába	Rédics	2007.01.19	2007.12.31	14/00031-2/2007
55	Onyx Magyarország Kft.		Magyarországból Németországba	Hegyeshalom	2007.02.08	2007.12.19	14/06137-6/2006
56	AKKSI Kft.		Magyarországból Ausztriába	Rábafüzes	2007.03.01	2008.03.01	14/06635-4/2006
57	SC Fela Romania Technology SCS	Nagylak	Romániából Németországba		2007.02.15	2007.12.14	14/00312-4/2007
58	SC Setcar SA Braila	Nagylak	Romániából Németországba		2007.02.26	2008.02.29	14/00528-4/2007
59	Onyx Magyarország Kft.		Magyarországból Lengyelországba	Parassapuszta	2007.03.02	2007.12.31	14/0820-4/2007
60	MITECO d.o.o.	Röske	Szerbiából Németországba		2007.03.28	2007.12.31	14/00952-4/2007
61	ABL-Technic Hungary Kft.		Magyarországból Németországba	Hegyeshalom	2007.03.20	2008.02.22	14/06491-10/2006
62	Tredi-Centre de Saint-Vulbas		Moldáv köztársaságból Franciaországba		2007.04.03		14/5293-14/2006
63	Saubermacher Dienstleistungs AG		Ausztriából Romániába		2007.10.24	2007.10.24	14/05216-3/2007
64	MITECO d.o.o.		Szerbiából Németországba		2007.09.24	2008.10.31	14/04759-4/2007
65	MITECO d.o.o.		Szerbiából Svájcba		2007.09.24	2008.05.31	14/04758-5/2007
66	MITECO d.o.o.		Szerbiából Svájcba		2007.09.24	2008.05.31	14/04840-4/2007
67	CMR International Century Center boks 24		Szerbiából Belgiumba	Hegyeshalom	2007.09.24	2008.10.14	14/04569-5/2007
68	CMR International Century Center boks 24		Szerbiából Belgiumba	Hegyeshalom	2007.09.24	2008.10.14	14/04567-5/2007
69	CMR International Century Center boks 25		Szerbiából Belgiumba	Hegyeshalom	2007.09.24	2008.10.14	14/04568-5/2007
70	Donauchem Kft.		Magyarországból Ausztriába	Hegyeshalom	2007.11.07	2008.09.30	14/04322-7/2007
71	Tredi SA		Moldáv köztársaságból Németországba		2007.11.29	2008.06.14	14/04889-6/2007
72	Saubermacher Dienstleistungs AG		Ausztriából Romániába		2007.10.24	2008.10.24	14/05216-4/2007
73	AKKSI Kft.		Magyarországból Ausztriába	Rábafüzes	2007.10.31	2008.12.01	14/04866-7/2007
74	Ministry of Ecology of the Republic of Moldova		Moldáv köztársaságból Franciaországba		2007.12.03	2008.12.02	14/06211-2/2007
75	LAREC Hungaria Kft.		Magyarországból Németországba		2007.12.11	2008.10.31	14/04990-17/2007
76	Jász-Plasztik Kft.		Magyarországból Ausztriába		2007.12.05	2008.12.31	14/05363-8/2007
77	ERECO Rt.		Magyarországból Ausztriába		2007.12.15	2008.12.31	14/05344-5/2007
78	Biomark 2000 Kft.		Magyarországból Ausztriába		2007.12.04	2008.11.11	14/04948-8/2007
79	Jász-Plasztik Kft.		Magyarországból Ausztriába		2007.12.05	2008.12.31	14/05367-5/2007

#### 4. számú melléklet: A határon át szállított veszélyes hulladékok fajtája és mennyisége

Ssz	A szállított veszélyes hulladékok fajtája, mennyisége	
	Megnevezése	Mennyiség
1	ammónium-hidroxid	100
2	citotoxikus és citosztatikus gyógyszerek	1
3	éghető hulladékok (pl. keverékből készített tüzelőanyag)	10000
4	egyéb hulladékok, amelyek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése érdekében	6
5	egyéb oldószerek és oldószer keverékek	160
6	egyéb részecskék és por	500
7	egyéb szerves oldószerek, mosófolyadékok és anyalúgok	9650
8	egyenes fénycsövek és gázkisüléses lámpák	300
9	fém-tartalmú iszaphulladék	260
10	gázok kezeléséből származó szilárd hulladékok	1500
11	gyógyszerek, amelyek különböznek 180108-tól	6
12	halogénezett oldószereket tartalmazó iszapok és szilárd hulladékok	200
13	Halogénezett szénhidrogénnel szennyezett aktív szén	100
14	halogéntartalmú oldószer	1000
15	használatból kivont berendezésekből eltávolított veszélyes anyagok	200
16	használatból kivont, veszélyes anyagokból álló vagy azokkal szennyezett szerves vegyszerek	100
17	használatból kivont, veszélyes anyagokból álló vagy azokkal szennyezett szervesetlen vegyszerek	500
18	klór-fluor-szénhidrogéneket (HCFC, HFC) tartalmazó használatból kivont berendezések	400
19	közelebbről nem meghatározott hulladékok	1830
20	nátrium- és kálium-hidroxid	480
21	növényvédő szerek	1700
22	olajat tartalmazó fém-iszap	1000
23	ólmakkumulátor	53100
24	ón-ólom-salak	500
25	pácolásra szánt lúgok	240
26	PCB tartalmú kondenzátor	300
27	PCB tartalmú szigetelő és hőtranszmissziós olajok	300
28	PCB-eket tartalmazó építkezési és bontási hulladékok	1043
29	PCB-eket tartalmazó transzformátorok és kondenzátorok	3200
30	szintetikus motor-, hajtómű és kenőolajok	300
31	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó, vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	1165
32	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	300
33	veszélyes anyagokat tartalmazó használatból kivont berendezések, amelyek különböznek 160209-től 160212-ig felsorolt tételektől	500
34	veszélyes anyagokat tartalmazó nyomdafesték hulladékok	20
35	veszélyes anyagokat tartalmazó pirolízis hulladék	300
37	veszélyes anyagokat tartalmazó szilárd hulladékok	347
38	veszélyes anyagokat tartalmazó, gépi megmunkálás során keletkező iszapok	500
39	veszélyes anyagokat tartalmazó, kissejtezett elektromos és elektronikus berendezések	600
40	veszélyes anyagokból álló vagy azokkal szennyezett laboratóriumi vegyszerek, ideértve a laboratóriumi vegyszerek keverékeit is	100
41	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat	702
42	veszélyes szulfid-vegyületeket tartalmazó hulladékok	100
<b>ÖSSZESEN</b>		<b>93610</b>

## 5. számú melléklet: 2007. évi ADR-es balesetek

## Veszélyes áru szállításával kapcsolatos balesetek - 2007

Ssz.	Baleset ideje	Baleset helye (lakott terület?)	Szállító cég neve (vagy a balesetért felelős cég neve)	Vesz. anyag megnevezése	Küldő	Érkezés dátuma	Egyéb (pl. személyi sérülés)
1	2007.01.15	6-os főút 184+800 kmsz	PB Trans Kft	PB gázpalackok	Baranya MKI	2007.01.30	
2	2007.03.26	Szolnok, Tószegi út 51. Bige Holding Kft.	Bige Holding Kft., Egis Rt.	klórszulfonsav	Jász-Nagykun-Szolnok MKI	2007.04.17	személyi sérülés történt (1 fő)
3	2007.04.10	Polgárdi-Kisláng között	-	vélhetően ammónium-nitrát alapú műtrágya	Fejér MKI	2007.04.26	
4	2007.04.25	Hidasnémeti-Gönc között	LEIF Sorensen Tantransport (SK)	salétromsav	BAZ MKI	2007.05.18	súlyos személyi sérülés (1 fő) könnyebb sérülés (1 fő)
5	2007.04.27	Sajószentpéter belterület	Kovács Fuvarozó Kft.	bányaiszap (veszélyes anyag)	BAZ MKI	2007.05.18	
6	2007.01.06	Pusztaszabolcs állomás	MÁV	fázis olaj	Fejér MKI	2007.06.12	RID
7	2007.07.01	Bak, Rákóczi utca	Prevoznistvo Hoznjan Trnje	bitumen	Zala MKI	2007.07.05	1 fő meghalt (sofőr)
8	2007.03.26	47-es út, Békéscsaba-Mezőberény között	Let's Go Trans Kft.	Dehydol LT 7 (Alcohol 12-16 C)	Békés MKI	2007.04.13	
9	2007.07.31	M0 19. km	-	Divosan forte, Hipofeam	Pest MKI	2007.08.06	
10	2007.06.08	Lenti-Mihályfa 7538. sz. közút		UN 3082	Zala MKI	Határozat lett megküldve	
11	2007.07.31	6.sz. főút 99,5 km szelvény		UN 3257 bitumen	Tolna MKI	2007.10.15	
12	2007.09.07	86.sz. főút Csorna-Szilsárkány között	Autotransporti Marcon S.R.L.	UN 1294 Toluol	Győr MKI	2007.09.18	