

Közveszély okozás és a szakértői tevékenység

Tételes jogi elemzése

1. A jogi tárgy a közbiztonság részeként a személy és vagyonbiztonság védelme.
2. Passzív alany bárki lehet, (teljességgel esetleges a bűncselekménnyel érintett személyek és vagyoni javak köre), elkövetési tárgya csak jelentős értékű dolog lehet.

3. Az elkövetési magatartás

2012. évi C. törvény

322. § (1) *Aki anyag vagy energia pusztító hatásának kiváltásával közveszélyt idéz elő, vagy a közveszély elhárítását, illetve következményeinek enyhítését akadályozza, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A közveszély előidézése, bármi, ami az eredmény létrehozására alkalmas.*

A korábbi Btk. szerint az árvíz, robbanó-sugárzó-más anyag, energia, és a tűz pusztító hatása.

A jelenlegi Btk. szerint az anyag vagy az energia pusztító hatása általános megfogalmazás alatt értendő

- az árvíz (energia és anyagi ártalom),
- a tűz, a gyújtogatás (tényállásszerű, ha a saját tulajdonában levő tárgyakat gyújtja meg, nincs jelentősége ki a tulajdonos, de annak igen, hogy a közveszély (tűz tovaterjedésének) objektív lehetőségének fenn kell állnia.

A közveszély elhárításának akadályozása szempontjából közömbös, hogy mi keletkeztette a közveszélyt (más vétkes, vétlen magatartása, vagy természeti katasztrófa), ennek elhárításában való akadályoztatás a lényeg.

Megvalósulhat aktív vagy passzív módon (ez utóbbi tipikusan mulasztással, a jsz.-ban előírt kötelezettségek nem teljesítése lévén), a következmények enyhítésének akadályozása, nem a közveszélyes állapothoz, hanem a következményekhez kapcsolódik, pl. gátolja az ingóságok kimentését az árvízi területről.

4. A közveszély előidézése eredmény bűncselekmény.

A közveszélynek nincs egzakt fogalma, definíciója, de körülhatárolható. Előre meg nem határozott, de nagyobb emberszámot (életét, testi épségét fenyegető) és jelentős anyagi javakat érintő, objektív fenyegető helyzet – emberi magatartás hozza létre.

Az elhárításának és következmények enyhítésének akadályozása a közveszély után, ez NEM eredmény bűncselekmény, elég az akadályozás.

A közveszélyt nem csak ember, hanem természeti katasztrófa is előidézheti.

5. Stádiumok.

Az előkészületet is bünteti

(4) Aki közveszély okozására irányuló előkészületet követ el, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ha a szükséges anyagokat, eszközöket beszerzi, közveszély okozásra mást felhív, vagy ajánlkozik, vállalkozik, mással közös elkövetésben megállapodik.

A közveszély előidézése az elkövetési módként meghatározott tevékenység tanúsításával lép kísérleti szakba, de a közveszély objektív lehetőségének fenn kell állnia! A közveszély előidézésével befejezett a cselekmény, fontos az okozatosság; eredménye van.

Az akadályozó jellegű magatartásokat teljesen ki kell fejteni (pl. víztömlőt átvágja), de nem szükséges, hogy ténylegesen megakadályozza a közveszély elhárítását.

6. Az alany tettesként bárki lehet

Az alany tettesként bárki lehet, a második és a harmadik elkövetési magatartás (a közveszély elhárításának és következmények enyhítésének akadályozása) tettese nem lehet az, aki a közveszélyt előidézte, mert aki a közveszélyt okozta, utóbb ezekért a többletmagatartásokért külön nem felel (büntetés kiszabása során veszik figyelembe).

A társtettség, részesség: az általános szabályok szerint alakul. Ha valaki a közveszély előidézésében felbújtói, bűnsegédi tevékenységet fejt ki, de a közveszély elhárítását illetve a következmények enyhítését maga is megakadályozza – akkor ezekben a cselekményekben önálló tettes, amibe a közveszély előidézésében nyújtott részesi tevékenysége beleolvad.

7. Szándékos, gondatlan

Mind a szándékos, mind a gondatlan formát bünteti, a Btk. Szándékos lehet egyenes, eshetőlegesen, a szándéknak ki kell terjednie az eredményre és az ok-okozati összefüggésekre is. Gondatlan elkövetés esetén negligencia és luxuria is lehet. A büntetőjog megkülönbözteti a tudatos gondatlanságot (*luxuria*) és a hanyag gondatlanságot (*negligencia*).

(5) Aki a közveszély okozását gondatlanságból követi el, vétség miatt három évig, különösen nagy vagy ezt meghaladó kár esetén egy évtől öt évig, halál okozása esetén két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

8. minősített esetek

(2) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

a) csoportosan, (Új elem!)

b) különösen nagy vagy ezt meghaladó kárt okozva vagy (Btk. 459§ (1) 16. kár: e törvény eltérő rendelkezése hiányában a bűncselekménnyel a vagyonban okozott értékcsökkenés; és Btk. 459§ (6))

d) ötvenmillió-egy és ötszázmillió forint között különösen nagy, E minősítő körülményért akkor is felel, ha arra csak gondatlansága terjed ki!

c) bűnszövetségben követik el. (Btk. 459 §(1) 2. bűnszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezeten követ el, vagy ebben megállapodik, és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bűnszervezet.)

(3) A büntetés öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált okoz.

A törvényi egység a közveszély okozás és a gondatlan emberölés között a halálos eredmény tekintetében kizárólag csak gondatlanság terhelheti, ha a halálos eredmény tekintetében a szándéka kiterjed akár csak eshetőlegesen is, akkor közveszélyokozás, és emberölés alap vagy minősített esete halmazatban.

9. Enyhítő körülmények

(6) Korlátlanul enyhíthető annak a büntetése, aki a közveszélyt, mielőtt abból káros következmény származott volna, önként megszünteti. Akár a tettes, akár a részes is önként elháríthat.

10. Elhatárolás a közveszély okozás, rongálás között

Közveszélyokozás esetén vizsgálni kell, hogy

- létrejött-e közveszély,
- az objektív lehetősége létrejött-e a közveszélynek,
- a közveszély előidézésére kiterjedt-e az elkövető szándéka,
- terheli-e legalább gondatlanság, ha nem, akkor rongálásról beszélhetünk.

A kettő együtt (közveszély és rongálás) nem valósulhat meg.

Szándékos testi sértés, erős felindulásból elkövetett emberölés és a szándékos emberölés halmazatban állhat a közveszély okozással. DE a gondatlan emberölés NEM, mert minősített esetként egységet hoz létre (3 bekezdés).

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

Az elemzett szöveg egyben

322. § (1) Aki anyag vagy energia pusztító hatásának kiváltásával közveszélyt idéz elő, vagy a közveszély elhárítását, illetve következményeinek enyhítését akadályozza, bűntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

a) csoportosan,

b) különösen nagy vagy ezt meghaladó kárt okozva vagy

c) bűnszövetségben

követik el.

(3) A büntetés öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált okoz.

(4) Aki közveszély okozására irányuló előkészületet követ el, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(5) Aki a közveszély okozását gondatlanságból követi el, vétség miatt három évig, különösen nagy vagy ezt meghaladó kár esetén egy évtől öt évig, halál okozása esetén két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(6) Korlátlanul enyhíthető annak a büntetése, aki a közveszélyt, mielőtt abból káros következmény származott volna, önként megszünteti.

Jogesetek

Korábbi bírói gyakorlat

529/2000 BH

Szemétegetés során gondatlanságból megsemmisül egy épület, és továbbiak kerülnek veszélybe. Ez különösen nagy vagyoni hátrányt okozó gondatlan közveszélyokozás. A fő cél a szemétegetés, nem a veszély okozása! A felelősség megállapítását több tényező is szabályozza, pl. az időjárási viszonyok (volt-e reális esélye a tűz továbbterjedésének a szél miatt stb.)

382/1997 BH

Családi ház mellett garázs áll, a tulajdonos a benzint szétlocsolja és lánggra lobbantja

a garázs mellett. A garázsban gázpalackot tartanak. A szakértő megállapította, hogy nem volt valószínű a tűz továbbterjedése a gázpalack irányába, ezért rongálás lehetne csupán, de még ez sem állapítható meg, mivel a tulajdonos saját magának okozott kárt, és ez nem büntethető.

89/2000 BH

Elmentek a tettestársak rabolni, majd felgyújtották a lakást, a tűz azonban elhalt. Az ügyészség emberölés és közveszély okozása miatt indított eljárást, de a bíróság megállapította, hogy az utóbbi nem megállapítható, mivel csupán egy alkalmatlan kísérletről volt szó.

483/1983 BH

A tettes egy lakóházaktól távol álló szalmakazlat gyújtott fel. A bíróság szerint ez csupán rongálás, és nem állapítható meg közveszély okozása, mert a veszélyhelyzet be sem következett.

Debreceni Ítéltábla - ítélet közveszélyokozás vétsége büntetében

2016. okt. 07. - 10:17, OBH-Kommunikáci...

A Debreceni Ítéltábla Dr. Ficsór Gabriella vezette tanácsa helybenhagyta az a Miskolci Törvényszék ítéletét. Az első fokon eljáró Miskolci Járásbíróság 2014 szeptemberében N. Bné I.r. vádlottat közveszélyokozás vétsége és 3 rb. segítségnyújtás elmulasztásának büntette miatt 4 év börtönbüntetésre ítélte. A bíróság Sz. E. II., T. P. L. III. és L. L. IV.r. vádlottakat az ellenük foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt emelt vád alól felmentette. A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 februárjában I.r. vádlottat az ellene gondatlanságból elkövetett közveszélyokozás vétsége miatt emelt vád alól felmentette. A vádlott büntetését 1 év próbára bocsátásra enyhítette. Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést I.r. vádlott terhére, a vádlottnak a több ember halálát előidéző gondatlan közveszélyokozás vétségének vádját alól történő felmentése miatt, e cselekményben is bűnössége megállapítása és büntetés kiszabása érdekében, továbbá a segítségnyújtás elmulasztása miatt súlyosabb minősítés megállapítása és súlyosabb büntetés kiszabása érdekében.

A bíróság által megállapított tényállás szerint 2009 augusztusában a vádlott Miskolcon élt 6. emeleti lakásában, vele lakott a fia is. Az asszony kora reggeli munkakezdéséhez kávéfőzött. Az elektromos kávéfőzőt az időközben megérkezett lánya kapcsolta ki. A lánya távozását követően a vádlott a nagyszobában a tv előtt ülve a fotelben elaludt. 21 óra körül a vádlott erős hanghatásokra, hőségre, ropogásra ébredt és észlelte, hogy a lakásának egy része lángokban áll. Azonnal menekülni kezdett, ekkor látta, hogy a konyhájának függönyei, megsemmisültek, illetve a szobából kilépve olyan lánghatás érte, amitől a haja megperzselődött. Lakása bejárati ajtajának kinyitásakor a lépcsőházban még sem lángot, sem füstöt nem észlelt. Azonban lakása kifelé nyíló fém bejárati ajtaját nem zárta be és kimenekülését követően egyetlen emeleti szinten sem kísérelte meg értesíteni a

kialakul közveszélyről az ott lakókat. Azonnal gyalogosan elhagyta a lépcsőházat. Nem hívta a tűzoltókat, illetve a más személy hívására kiérkező tűzoltókat nem tájékoztatta a tűz keletkezésének körülményeiről. A Tűz keletkezésekor a 7. emeleti lakásukban tartózkodott Szné Cs. E. két gyermekével, aki telefonon értesítette a tűzoltókat, hogy bennrekedtek a lakásban. A sértettek otthonába a mérgező füstgázok és a korom olyan mértékben jutottak be, hogy az asszony és gyk. fia a helyszínen, míg a fk. lánya a kórházba szállítását követően elhunyt.

Debrecen, 2016. október 7.

A Debreceni Ítéltábla Sajtóosztály

Tájékoztató a Bfv.I.1.573/2014. számú ügghöz

Közveszélyokozás büntette esetén, ha az ítélet tényállásában nem került rögzítésre az eljárás tárgyát képező ingatlan milyensége és elhelyezkedése, az épület mérete és jelentőséggel bíró fizikai jellemzői, környezetének beépítettsége és forgalma, nem bírálható felül a közveszély létrejöttére levont következtetés, és ebből fakadóan a terhelt bűnösségére vont következtetés sem.

Az 1978. évi IV. törvény 259. § (1) bekezdése értelmében a közveszélyokozást az követi el, aki árvíz okozásával, robbanó, sugárzó, avagy más anyag, energia vagy tűz pusztító hatásának kiváltásával közveszélyt idéz elő, vagy a közveszély elhárítását, avagy következményeinek enyhítését akadályozza. Lényegében ezzel egyező a 2012. évi C. törvény 322. § (1) bekezdése szerinti közveszély okozása: aki anyag vagy energia pusztító hatásának kiváltásával közveszélyt idéz elő, vagy a közveszély elhárítását, illetve következményeinek enyhítését akadályozza.

Mindkét törvény büntetni rendeli a közveszélyokozás előkészületét is.

A közveszélyokozás bűncselekményének bírói gyakorlata már évtizedek óta megköveteli annak elemző vizsgálatát, hogy a közveszély ténylegesen létrejött-e (befejezett bűncselekmény), vagy pedig fennállott-e a közveszély létrejöttének az objektív lehetősége (kísérlet). Mindezek hiányában ugyanis e bűncselekmény megállapítására nem kerülhet sor. A bűncselekmény megállapítása előfeltételét képező közveszélyen az ítélkezési gyakorlat az elkövetés módjával szoros összefüggésben álló, és emberi magatartás folytán kialakult állapotot ért, amely a benne rejlő objektív folyamatokon keresztül meg nem határozott, vagy nagy számú személy életét, testi épségét fenyegeti, előre fel nem becsülhető nagy értékű javakat megsemmisüléssel fenyeget.

A felülvizsgált ügyben az irányadó tényállás nem tartalmazza mindazokat az adatokat, amelyek alapján a közveszély bekövetkezése reális lehetőségéről állást lehetne foglalni.

Mind az első-, mind a másodfokon eljáró bíróság figyelmen kívül hagyta azt, hogy a közveszély maga jogi fogalom, amelynek alapjául olyan tények szolgálnak, amelyeknek tisztázása különleges szakértelmet igényel (BH 1991.98, BH 2000.89).

Azáltal, hogy az ítélet 2.) tényállási pontjában nem került rögzítésre az eljárás tárgyát képező ingatlan milyensége és elhelyezkedése, az épület mérete, jelentőséggel bíró fizikai jellemzői, környezetének beépítettsége és forgalma, az adott napszakban az épület átogatottsága, nem bírálható felül a közveszély létére, reális bekövetkezése lehetőségére levont következtetés, és ebből fakadóan a terhelt bűnösségére vont következtetés sem.

Miként azt a Kúria Bfv.II.351/2012/22. számú eseti döntésében kifejtette, ez a hiányosság olyan, a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjának esetkörébe tartozó büntető anyagi jogi szabálysértés, amely a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat Be. 428. § (1) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezését és az ügyben első fokon eljáró bíróság új eljárásra utasítását vonja maga után.

Budapest, 2015. április 21.

A Kúria Sajtótitkársága.

1010/2004. számú büntető elvi határozat

I. Gondatlan közveszély-okozást valósít meg, aki rendkívül kedvezőtlen légcseréjű üzlethelyiségben szabályellenesen tárol nagyszámú gázpalackot, és az arra emiatt alkalmatlan helyiségben gázgyújtó töltést végeztet, mely magatartás gázrobbanáshoz vezet (Btk. 14. §, 259. §).

II. Közveszély-okozásnak minősül minden olyan magatartás, amely kiváltja valamely anyag vagy energia pusztító hatását.

A közveszély emberi magatartás folytán bekövetkező olyan állapot, amely személyi vagy anyagi sérelem közeli, reális lehetőségét hordozza magában (Btk. 259. §).

Az elsőfokú bíróság a 2002. április 10. napján kihirdetett ítéletével dr. K. I. II. r. terhelt bűnösségét különösen nagy vagyoni hátrányt előidéző gondatlan közveszélyokozás vétségében állapította meg. Ezért őt 1 év 8 hónap - végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett - fogházbüntetésre és 100 000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A pénzmellékbüntetést meg nem fizetés esetén 2000 forintoként rendelte egy napi fogházbüntetésre átváltoztatni.

A megállapított tényállás szerint a II. r. terheltnek 1985. óta volt a tulajdonában a T. tér 68. szám alatt lévő üzlethelyiség, amely cipőjavítási, kulcsmásolási és gázöngyújtó töltési tevékenységet folytatott. Az üzlet két épületből álló pavilonosor harmadik tagjaként helyezkedett el, közvetlenül mellette mindkét oldalon szintén üzletek voltak találhatóak. A közelben több épület állt, és piac is működött, ezért

emberek által sűrűn látogatott területről van szó.

A II. r. terhelt tulajdonát képező üzlethelyiség 23,7 négyzetméter alapterületet és 68 köbméter légtérrel foglalt magába. Három részből állt, a tér felőli része volt maga az üzlethelyiség, ahol az ügyfelek fogadása, kiszolgálása, a kulcsmásolás és gázöngyújtó töltés történt. Itt helyezték el a fűtést szolgáló külső fali gázfűtő készüléket is. A középső részben volt a vizesblokk, ahol a mosdó és WC volt található. A hátsó rész a szerszámgépek tárolására szolgált. A hármastagozódás, fűtés, szellőztetés vonatkozásában egységes légtérrel alkotott. A helyiség légcseréje a legkedvezőtlenebb légköri viszonyoknál is három- négyszeresen rosszabb volt.

Az üzlet 1996. december 31-ig működött hivatalosan, azóta a gázöngyújtó töltést engedély nélkül végezte.

A II. r. terhelt 1996. év végén adott fel hirdetést az újságban azzal, hogy az üzletébe alkalmazottat keres. Erre a hirdetésre jelentkezett K. R. I. r. terhelt, akit a II. r. terhelt alkalmazott. Megtanította gázöngyújtót tölteni, elmagyarázta azt is, hogyan kell a nagy palackból a kicsibe átfejtetni a gázt. Kétszer ellenőrizte a II. r. terhelt az alkalmazottját, ez után úgy vélte, hogy a továbbiakban egyedül is végezheti a munkát.

Az átfejtés házilag készített készülékkel történt, annak ellenére, hogy az üzlet ilyen tevékenység végzésére nem volt alkalmas. I. r. terhelt ezt a tevékenységet a II. r. terhelt utasításának megfelelően mintegy öt hónapon keresztül rendszeresen végezte abban a tudatban, hogy ez által szabályszegést nem követ el. A szakértői vélemények szerint az üzlethelyiségben max. 5 kg gáz tárolása volt megengedett. A II. r. terhelt ennek ellenére az 1997. május 28-át megelőző napokban 5 db 11,5 kg-os gázpalackot szállított a helyiségbe, amit a hátsó részben tárolt. Itt volt még 3 db 2 kg-os gázpalack is.

Az I. r. terhelt 1997. május 28-án de. 11 óra körül végzett gázátfejtést az üzlet középső helyiségében, a vizesblokkban. Du. 16 óra körüli időben indult haza. Elindulás előtt megnyomta az áramtalanító-kapcsolót, mire a gázpalackokat tároló helyiség irányából erős morajlás hallatszott és hatalmas robbanás következett be. A helyiségben tárolt gázpalackok felrobbantak. Ennek következtében tűz keletkezett, amely átterjedt a többi öt üzlethelyiségre, majd az épület déli oldalán lévő raktárokra is, mintegy 250 négyzetméter területen. Az épület környezetében a közvetlenül veszélyeztetett rész kb. 500 négyzetméter volt. A kár összességében meghaladta a 10 millió forintot. A járókelők közül többen égési sérüléseket szenvedtek, az I. r. terhelt is súlyosan megsérült.

A másodfokú bíróság, a 2003. szeptember 26. napján tartott tanácsülésen hozott határozatával az elsőfokú ítéletet csupán a bűnjelek vonatkozásában változtatta meg, egyebekben helyben hagyta.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II. r. terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt védője útján a Be.

405. §-a (1) bekezdés a) pontjára alapozottan anyagi jogszabálysértés miatt, a terhelt bűncselekmény hiányában történő felmentése érdekében.

Az indítványban kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság részben téves tényállást állapított meg, és ennek alapján téves a bűnösségre vont következtetés is. Egyetlen tanúvallomás vagy más bizonyíték sem erősítette meg, hogy az I. r. terhelt alkalmazásában állt, őt a gázöngyújtók töltésére kioktatta, engedélyt adott volna ezen és más tevékenység végzésére. Továbbá arra sem volt adat, hogy az üzlet működési jelleggel nyitva tartott és ott a II. r. terhelt tudtával bármilyen tevékenység folytatására sor került volna. A II. r. az alkalmazottjának csak azt engedte meg, hogy alkalmi cipőjavítást végezzen, amíg a vállalkozói engedélyt meg nem kapja. Jogszabályt sértettek az eljáró bíróságok, amikor a II. r. terhelt védekezésével szemben attól eltérő tényállást állapítottak meg. Téves az eljáró bíróságoknak a tárolható gáz mennyiségére való hivatkozása is. Utalt az indítvány arra, hogy az eljárás során nem lehetett megállapítani, mi okozta a robbanást, ki és mikor váltotta ki a közveszélyt. A robbanás bekövetkezése idején az üzletben csak az I. r. terhelt tartózkodott. Továbbmenően az sem bizonyított, hogy az üzletben gázrobbanás történt-e, avagy a tűz keletkezése következtében robbantak fel a gázpalackok. Végül hangsúlyozta az indítvány, hogy a megállapított tényállás alapján a bekövetkezett eredmény tekintetében a II. r. terheltet még gondatlanság sem terheli.

A Legfőbb Ügyészség átiratában - és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője - a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak ítélte.

Az irányadó tényállás alapján az eljáró bíróságok a II. r. terhelt bűnösségét a büntető anyagi jogszabály sérelme nélkül állapították meg és a büntetés kiszabása is törvényes. Mindezekre figyelemmel a megtámadott határozatok hatályban fenntartását indítványozta.

A védő felszólalásában hangsúlyozta, hogy a II. r. terhelt közveszélyt nem idézett elő, nem robbantotta fel a gázpalackokat. Nem nyert bizonyítást az eljárás során, hogy a törvényi tényállás elemei megvalósultak volna.

A felülvizsgálati indítvány részben a törvényben kizárt, részben alaptalan.

A felülvizsgálat ugyanis olyan rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 420. §-ának (1) bekezdése értelmében a jogerős bírósági határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 405. és 406. §-ában felsorolt okokra hivatkozással vehető igénybe.

Abból pedig, hogy a felülvizsgálat keretében az irányadó tényállás nem támadható, értelemszerűen következik az is, miszerint nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének és ezen keresztül a bűnösség kérdésének a vitására sem.

Az irányadó tényállás alapján okszerű a terhelt bűnösségére vont következtetés és a cselekmény jogi minősítése is törvényes.

Közveszélykötésnek tekinthető minden olyan magatartás, amely kiváltja bármely anyag vagy energia pusztító hatását. A közveszély emberi magatartás folytán keletkezett olyan állapot, amely személyi vagy anyagi jellegű sérelem beállásának közeli reális lehetőségét hordja magában.

A II. r. terhelt a rendkívül kedvezőtlen légcseréjű üzlethelyiségben szabályellenesen nagy számú gázpalackot tárolt. A gázöngyújtó töltés végzésére alkalmatlan helyiségben, engedély nélkül, szakszerűtlenül végeztetett alkalmazottjával ilyen tevékenységet. Ez a magatartás pedig alkalmas volt arra, hogy robbanóenergia kiváltásával közveszélyt idézzon elő. Mindebből következik, hogy a II. r. terhelt magatartása a Btk.

259. § (1) bekezdésében meghatározott és (4) bekezdés II. fordulata szerint minősülő és büntetendő bűncselekmény valamennyi tényállási elemét megvalósította.

Az eredmény tekintetében a terheltet a gondatlanság enyhébb foka - negligentia - terheli. A bűncselekmény bekövetkezését azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet, körültekintést elmulasztotta.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyet, és a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatokat a Be. 427. §-a alapján hatályában fenntartotta.

Az indítvány megismérlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 410. §-ának (3) bekezdésén és a 417. §-ának (2) bekezdésén alapszik.

(Legf. Bír. Bfv. III. 312/2004. sz.)